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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 86 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 125 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да присуствују седници народни посланици Константин Арсеновић и др Милорад Мијатовић.

 Прелазимо на заједнички начелни и јединствени претрес 7–23. тачке дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОТКЛАЊАЊУ ПОСЛЕДИЦА ОДУЗИМАЊА ИМОВИНЕ ЖРТВАМА ХОЛОКАУСТА КОЈЕ НЕМАЈУ ЖИВИХ ЗАКОНСКИХ НАСЛЕДНИКА; ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПРЕКРШАЈИМА; ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О УРЕЂЕЊУ СУДОВА; ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ОРГАНИЗАЦИЈЕ НАТО ЗА ПОДРШКУ И НАБАВКУ (NSPO) О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ ЛОГИСТИЧКЕ ПОДРШКЕ; ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, КОЈУ ПРЕДСТАВЉА МИНИСТАРСТВО ОДБРАНЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ МЈАНМАРСКЕ УНИЈЕ, КОЈУ ПРЕДСТАВЉА МИНИСТАРСТВО ОДБРАНЕ, О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ ОДБРАНЕ; ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ЈАВНИМ ТУЖИОЦИМА; ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ТУЖИОЦА У ТУЖИЛАШТВУ ПОСЕБНЕ НАДЛЕЖНОСТИ; ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ЈАВНОГ ТУЖИОЦА У ОСНОВНОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ У ЗАЈЕЧАРУ; ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О РАЗРЕШЕЊУ ФУНКЦИЈЕ ПРЕДСЕДНИКА ОСНОВНОГ СУДА У ВАЉЕВУ; ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА ИЗ РЕДА СУДИЈА; ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА ИЗ РЕДА ЈАВНИХ ТУЖИЛАЦА И ЗАМЕНИКА ЈАВНИХ ТУЖИЛАЦА СА СТАЛНОМ ФУНКЦИЈОМ; ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ (бр. 119-2942/15 од 10. 11. 2015); ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ (бр. 119-3119/15 од 25. 11. 2015); ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ (бр. 119-3289/15 од 8. 12. 2015); ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ (бр. 119-153/16 од 26. 1. 2016); ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ (бр. 119-199/16 од 1. 2. 2016); ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈЕ КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРА НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ (бр. 119-62/16 од 15. 1. 2016)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују: Никола Селаковић, министар правде, Мирољуб Томић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, Зорица Стојшић и Мајда Ракић, изборни чланови Државног већа тужилаца, Зоран Ђорђевић, државни секретар у Министарству одбране, Чедомир Бацковић, Нела Кубуровић и Зоран Балиновац, помоћници министра правде, Јован Ћосић, начелник одељења у Министарству правде, и капетан бојног брода Милан Коњиковац, начелник Управе за међународну војну сарадњу у Министарству одбране.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2, члану 170. став 1. и чл. 201. и 202. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о прекршајима, Предлогу закона о изменама Закона о уређењу судова, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Организације НАТО за подршку и набавку (NSPO) о сарадњи у области логистичке подршке, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије, коју представља Министарство одбране и Владе Републике Мјанмарске Уније, коју представља Министарство одбране, о сарадњи у области одбране, Предлогу одлуке о престанку функције јавним тужиоцима, Предлогу одлуке о престанку функције тужиоца у тужилаштву посебне надлежности, Предлогу одлуке о престанку функције јавног тужиоца у Основном тужилаштву у Зајечару, Предлогу одлуке о разрешењу функције председника Основног суда у Ваљеву, Предлогу одлуке о избору чланова Високог савета судства из реда судија, Предлогу одлуке о избору чланова Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца са сталном функцијом, Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (од 10. новембра 2015. године), Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (од 25. новембра 2015. године), Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (од 8. децембра 2015. године), Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (од 26. јануара 2016. године), Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (од 1. фебруара 2016. године), Предлогу одлуке о избору судије који се први пут бира на судијску функцију (од 15. јануара 2016. године).

 Да ли жели реч неко од представника предлагача, министар правде Никола Селаковић или Мирољуб Томић, изборни члан Високог савета судства из реда судија?

 Реч има министар Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Поштована председнице Народне скупштине Републике Србије, уважене даме и господо народни посланици, на почетку расправе у начелу дозволите ми да вам дам неколико уводних напомена у вези са Предлогом закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника, Предлогом закона о изменама и допунама Закона о прекршајима и Предлогом закона о изменама Закона о уређењу судова.

 Доношењем закона којим се уређује отклањање последица одузимања имовине жртвама Холокауста на територији Републике Србије које немају живих законских наследника заокружује се законодавни оквир у области враћања одузете имовине.

 Поступак реституције имовине у Републици Србији започет је доношењем Закона о враћању, односно реституцији имовине црквама и верским заједницама, који се примењује од 1. октобра 2006. године. Потом је законодавни оквир у области реституције имовине употпуњен доношењем Закона о враћању одузете имовине и обештећењу, који је на снази од 6. октобра 2011. године и којим се уређују услови, начин и поступак враћања одузете имовине и обештећења за одузету имовину која је на територији Републике Србије применом прописа о аграрној реформи, национализацији, секвестрацији, као и других прописа, на основу аката о подржављењу, после 9. марта 1945. године одузета од физичких и одређених правних лица и пренесена у општенародну, државну, друштвену или задружну својину.

 Усвајање закона којим се уређује отклањање последица одузимања имовине жртвама Холокауста и другим жртвама фашизма на територији Републике Србије, предвиђено је Националним програмом за усвајање правних тековина ЕУ у периоду од 2014. до 2018. године и, у складу с њим, годишњим планом рада Владе за 2016. годину.

 Република Србија је потписница Терезинске декларације о имовини, усвојене 2009. године у Терезину, у Чешкој Републици, у месту где су страдале и одакле су послате у логоре смрти хиљаде европских Јевреја и других жртава нацистичког прогона током Другог светског рата, у месту које за нас Србе има посебан значај с обзиром на то да је у Терезину свој млади живот скончао и Гаврило Принцип. Декларацију су прогласили представници 49 држава и ЕУ, а она позива и обавезује све државе потписнице да се врати имовина која је одузимана жртвама Холокауста за време Другог светског рата. Србија је потписала ову декларацију 2012. године.

 Међутим, поред свега онога што представља правни основ за доношење оваквог закона, постоји нешто што може да се назове и моралном обавезом, која ојачава антифашистички круг и антифашистички идентитет нашег народа и наше државе, неком врстом обавезе према нашим земљацима, припадницима јеврејског народа који су своје животе и дела посветили нашој Србији.

 Не постоји значајнија књига, барем у правној области, правној литератури, а да је није издао један Геца Кон. Издавао је дела Слободана Јовановића, Лазара Марковића, Црњанског, Нушића. Издао је први број Архива за правне и друштвене науке, 1906. године. Због календара „Ратник“, којим је величао победе српске војске над Аустроугарском, Геца Кон је 1916. године интерниран у логор Нежидер у Мађарској, где је провео три године робовања. Сведоци завештања или тестамента Геце Кона, који је страдао јер није хтео да напусти Србију, била су два велика српска интелектуалца, Слободан Јовановић и Милутин Миланковић.

 Нашу вероватно најлепшу родољубиву песму, „Србија“, написао је Оскар Давичо.

 Станислав Винавер био је један од 1300 каплара.

 Начин на који је Енрико Јосиф, композитор и академик, говорио о српском питању, држи тронутим и данас оне који га слушају.

 Писац посланице „Чујте Срби“, Арчибалд Рајс, јеврејског порекла, умро је у Београду; сахрањен је у Топчидерском парку, а срце је, по његовој жељи, однесено на врх Кајмакчалана, у костурницу српских ратника и његових ратних другова.

 Моша Пијаде, који се изјашњавао као Србин Мојсијеве вере, једини се усудио након Другог светског рата да затражи аутономију за Србе у Хрватској.

 Све то довољно говори о односу Срба и Јевреја. Срби су Јевреје и Јевреји Србе увек доживљавали као велике пријатеље, готово сународнике. Без ширине духа Срба и наших, понекад наивних, универзалистичких осећања и топлине, тешко да би Јевреји ишта велико учинили у Србији и за Србе. Зато научни, културни и сваки други допринос Јевреја једновремено говори о њима, али и о нама. Јевреји су имали племенито чуло да одговоре на великодушност Срба, а Срби су током целе историје одбијали да у Јеврејима виде одбијајућу посебност.

 Чак је једна контроверзна личност наше историје, Димитрије Љотић, 1940. године, жалећи због таквог односа Срба према Јеврејима, у једном тексту рекао да директори средњих школа и наставници на универзитету одбијају да примене владине уредбе којима се Јевреји дискриминишу, при чему сматра да ни сама влада практично не стоји иза својих мера.

 У самом Закону о враћању одузете имовине и обештећењу из 2011. године изричито је предвиђено да се закон примењује и на враћање имовине чије је одузимање последица Холокауста на територији данашње Србије. Истим законом је предвиђено да ће се отклањање последица одузимања имовине жртвама Холокауста и другим жртвама фашизма на територији Републике Србије које немају живих законских наследника уредити посебним законом.

 Значај реституције заједничке и појединачне непокретне имовине која је припадала жртвама Холокауста оправдава сваки напор да се исправе последице неправедне заплене имовине која је спровођена кроз конфискацију, принудну продају имовине и продају под присилом, која је представљала део прогона тих недужних људи и група, од којих је већина умрла без наследника.

 У решавању овог сложеног питања, као, уосталом, и у вези с враћањем имовине и обештећењем који су предмет Закона о враћању одузете имовине и обештећењу, било је нужно постићи уравнотежен приступ који узима у обзир како потребу отклањања последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника, власника чија имовина је после Другог светског рата прешла у државну, односно друштвену својину, тако и јавни интерес да процес враћања имовине буде интегрисан у процес развоја националне економије и објективне економске и финансијске моћи друштва.

 Закон на свеобухватан начин уређује питање отклањања последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника. Законом се уређују услови, начин и поступак враћања имовине одузете припадницима јеврејске заједнице који немају законских наследника и враћања одузете имовине организација које су у време одузимања биле у функцији јеврејске заједнице, а која је на територији Републике Србије одузета у време Холокауста или на основу прописа из члана 2. Закона о враћању одузете имовине и обештећењу, као и финансијска подршка Републике Србије јеврејској заједници у Србији.

 Ова имовина одузимана је за време Холокауста, али су се и након овог периода догодиле последице одузимања имовине на основу прописа, закона и подзаконских аката, на основу којих су спровођене правно-политичке мере, на основу којих су ствари у приватној својини прешле у државну, односно друштвену својину. Спровођењем ових мера, из приватне је у државну својину прешло одређено пољопривредно земљиште, шуме и шумско земљиште, грађевинско земљиште, као и привредна предузећа, станови и стамбене зграде.

 Отклањањем последица одузимања имовине жртвама Холокауста допринеће се већем разумевању људских права, што је од суштинског значаја за борбу против и спречавање свих облика расне, верске и етничке дискриминације.

 Применом закона наставиће се процес идентификације, пописа и приватизације државне имовине и допринети стварању потпуне правне сигурности као предуслова обезбеђивања директних дугорочних страних инвестиција.

 Враћањем имовине у смислу овог закона отклања се свака неизвесност у погледу даље правне судбине одузете имовине.

 Приликом предлагања одредаба закона имала се у виду и Декларација из Терезина, у којој су потписнице констатовале, између осталог, да су преживели Холокауста и остале жртве нацистичког прогона у поодмаклој животној доби, да имају посебне потребе у области здравствене заштите и да земље учеснице у потврђивању ове декларације подржавају, као један од приоритета, напоре да се у земљама у којима живе решавају потребе везане за социјално благостање, за најугроженије старије жртве, и да је од императивног значаја поштовати њихово лично достојанство и водити бригу о њиховим потребама у области социјалног благостања као питању од највећег значаја.

 Истакнута је потреба да се за добробит будућих генерација сачува сећање и да се никада не заборави јединствена историја и наслеђе Холокауста током којег су уништене три четвртине европског јеврејства. Такође, да су преживели Холокауста и остале жртве нацистичког прогона, укључујући и оне који су страхоте Холокауста искусили као мала и беспомоћна деца током свог прогона претрпели физичке и емотивне трауме без преседана.

 Констатовано је да би у неким државама имовина без наследника могла да се користи као основа за решавање материјалних потреба угрожених лица која су преживела Холокауст, као и за трајно образовање о Холокаусту, његовим узроцима и последицама, уз потврђивање значаја образовања о Холокаусту и осталим нацистичким злочинима као лекције од суштинског значаја за човечанство.

 Декларација снажно охрабрује све државе да подржавају или успоставе редовне годишње церемоније сећања или комеморације и да раде на очувању меморијалних места и других локација сећања на страдања, као и да државе могу да разматрају различита додатна средства за подршку образовању и људским правима, уз уверење да међународно право у области људских права одражава битне поуке историје.

 У периоду од 27. новембра до 18. децембра 2015. године спроведена је јавна расправа о нацрту овог закона, у којој су учешће узели представници државних органа и организација, јеврејских општина, Савеза јеврејских општина, представници Светске јеврејске организације за реституцију, представници више амбасада и друга заинтересована лица ради прибављања мишљења јавности кроз примедбе, предлоге и сугестије, како би се дошло до унапређења текста нацрта закона.

 У складу са резултатима јавне расправе, одредбе којима се уређује поступак враћања имовине у натуралном облику ослоњене су на одредбе важећег Закона о враћању одузете имовине и обештећењу, уз сходну примену закона којим се уређује општи управни поступак. Прихватањем ове сугестије, одредбе Закона о враћању одузете имовине и обештећењу ће се јединствено примењивати и на све случајеве у погледу враћања имовине у натури, чиме се обезбеђује јединствена примена прописа о реституцији на све стицаоце права, па тиме и правна сигурност и стабилност.

 Законом је посебно дефинисан појам Холокауста, у смислу закона. Истовремено, посебно је нормирано да се изрази употребљени у овом закону имају тумачити искључиво као изражавање саосећања, солидарности и разумевања Републике Србије за страдање јеврејског народа на њеној територији током непријатељске окупације од 6. априла 1941. до 9. маја 1945. године.

 Законом је предвиђен облик и укупан износ финансијске подршке Републике Србије. Уређен је поступак за враћање имовине, странке у поступку, орган који води поступак, подносилац захтева, подношење и садржина захтева, рок за доношење решења, правна средства и извршење решења.

 Таксативно су наведене активности на које се усмеравају приходи који се остваре применом закона, а прописано је и сачињавање програма управљања и извештаја о управљању приходима Савеза јеврејских општина Србије и јеврејских општина.

 Предвиђено је вршење надзора и праћење управљања приходима који се остваре применом овог закона преко Одбора за надзор. Предвиђен је састав овог одбора и његов делокруг послова. Предвиђена је, такође, обавеза Савеза јеврејских општина да води сталну и ажурну, јавности доступну, евиденцију како бивших власника, тако и враћене имовине и прихода који су остварени применом овог закона, што је један од важних механизама остварења циља закона.

 Додао бих још да доношењем оваквог једног закона Република Србија, њена влада и Народна скупштина Републике Србије јасно стављају до знања који је став целокупне државе и народа према одређеним немилим, мрачним и ружним дешавањима у нашој прошлости, нарочито у време непријатељске окупације и нарочито као последица деловања квислиншког режима на територији садашње централне Србије и Баната.

 Пред вама се налази и Предлог закона о изменама и допунама Закона о прекршајима. Нови Закон о прекршајима, којим је реформисано прекршајно право, почео је да се примењује од 1. марта 2014. године. Институти уведени овим законом, као што је институт прекршајног налога, који издају овлашћени органи за прекршаје, за који је предвиђена новчана казна у фиксном износу, као и јединствени регистри прекршајних санкција и ненаплаћених новчаних казни (јер се указала потреба за увођењем система контроле наплате новчаних казни, који није био у довољној мери присутан), као и бројни други институти, током досадашње примене закона, за релативно кратко време, показали су значајне резултате.

 Према подацима Прекршајног апелационог суда, на пример, претежно од стране саобраћајне полиције, од почетка примене Закона о прекршајима издата су укупно 1.123.364 прекршајна налога, од којих је само 1,48% (или 16.625 прекршајних налога) оспорено по основу захтева за судско одлучивање. Број добровољно плаћених новчаних казни из прекршајних налога је врло велики (835.245 казни) и чини високих 75% добровољно плаћених казни, што је значајан напредак у односу на 20% добровољно плаћених казни изречених судским пресудама. Укупно је по основу издатих прекршајних налога добровољно плаћен износ од 16,7 милиона евра.

 Након скоро две године од почетка примене Закона, а на основу статистичких података овлашћених подносилаца захтева за покретање прекршајног поступка, посебно саобраћајне полиције и комуналне полиције, као и прекршајних судова, утврђена је потреба да се један мањи број одредаба важећег закона измени или допуни. У мерењу пролазног времена примене Закона и тесту његовог квалитета, пре свега, када се узме у обзир да су казне по издатим прекршајним налозима плаћене у најкраћем року, без вођења судског поступка, уз минималне трошкове у вези са издавањем прекршајних налога, са погодностима за учиниоце прекршаја (плаћање мањег износа изречене казне), уз постигнуту сврху кажњавања, сви показатељи иду у прилог проширењу примене прекршајног налога на већи број прекршаја.

 Потребно је укинути неоправдана ограничења за закључење споразума о признању прекршаја. Саобраћајна полиција је прва почела да у значајнијем обиму примењује овај институт, али је тај тренд успорен због различите праксе у погледу прихватања споразума којим се прописана заштитна мера изриче у мањем обиму или не изриче. Постоји потреба за поједностављивањем поступка закључења споразума и прецизирањем тих одредаба у циљу избегавања различитог тумачења.

 Ограничења на која треба указати као проблем у пракси јесу, примера ради, код прекршаја где је распон предвиђене новчане казне у другим прописима (од 800.000 до 1.000.000 динара или од 100.000 до 120.000 динара) са становишта закључења споразума крајње нерационалан и нецелисходан.

 Треба решити проблем ограничења могућности споразумевања окривљених и подносилаца захтева у односу на обим запрећене заштитне мере. Ово је логично ако сам државни орган надлежан да надзире спровођење материјалног закона којим је предвиђен прекршај и одређена санкција око које се споразумева са окривљенима сматра да је за ефикасније и делотворније спровођење предметног закона сврсисходније да се окривљенима, у замену за признање прекршајне одговорности, понуди могућност изрицања заштитне мере у краћем трајању од прописаног, или да им се прописана заштитна мера уопште не изрекне.

 Тиме се ствара могућност да се настави почетни тренд брзог раста броја споразума поводом прекршаја из области безбедности саобраћаја на путевима, у првих годину дана примене, када је саобраћајна полиција закључила око 11.000 споразума. Готово сви ти споразуми су закључени у вези са извршењем прекршаја за које је поред новчане казне предвиђена и заштитна мера у трајању од једног месеца.

 Ово је посебно важно за укупно смањење броја предмета у прекршајним судовима, јер је више од половине предмета покренуто због прекршаја предвиђених Законом о безбедности саобраћаја на путевима.

 Ово ће отворити могућност шире примене овог института и у другим областима. Довољно је само поменути почетак примене новог Закона о инспекцијском надзору. На овај начин, као и проширењем примене прекршајног налога, допринеће се растерећењу прекршајних судова.

 Поштоване даме и господо народни посланици, дозволите ми да вас подсетим на поједина законска решења које доноси закон о изменама и допунама Закона о прекршајима.

 Значајно су новелиране одредбе члана 39. Закона, утолико што је предвиђено повећање максималног износа фиксних казни које се могу прописати, а да се при том није мењао казнени максимум. Предложена је измена којом се регулише да се одлукама скупштине аутономне покрајине, скупштине општине или скупштине града могу прописати новчане казне само у фиксном износу, који не може прелазити половину максималног износа прописаног за фиксне казне из става 2. овог члана Предлога закона.

 Поред стварања оквира за уједначеније прописе на нивоу локалних самоуправа, обезбеђује се шира примена прекршајног налога као значајно економичнијег и ефикаснијег средства за процесуирање прекршаја од поступака пред судом.

 Предвиђен је рок од једне године од ступања на снагу овог закона за усклађивање прописа о прекршајима који нису у складу са овим законом.

 Предвиђа се обавеза другостепеног суда да сам пресуди (потврди или преиначи првостепену одлуку) ако је у истом предмету првостепена одлука већ једанпут била укинута. Ограничење поновног укидања, односно обавеза суда да поводом жалбе највише једанпут може укинути првостепену пресуду и предмет вратити првостепеном суду предвиђено је ради делотворности вођења прекршајног поступка.

 Предвиђена је могућност издавања прекршајног налога у електронској форми. Употпуњене су одредбе о достави како би се омогућила практична примена прекршајног налога сачињеног у електронској форми, и то онда када присутном лицу за које се сматра да је учинило прекршај у моменту откривања прекршаја треба уручити прекршајни налог сачињен у електронском облику.

 Уређује се издавање опште наредбе за довођење како би се омогућило да се према окривљеном који се налази у бекству или очигледно избегава довођење може издати, од стране прекршајног суда, општа наредба за довођење, која се доставља органима полиције ради расписивања потраге. То треба да доведе до ефикасног проналажења и довођења вишеструких повратника учинилаца кривичних дела, с обзиром на то да избегавањем пријема позива наступа застарелост вођења прекршајног поступка.

 Циљ предложених одредаба које се тичу споразума о признању прекршаја је шира примена споразума о признању прекршаја, односно остављање ширег простора за споразумевање окривљеног и подносиоца захтева о висини казне. Предлаже се укидање ограничења у погледу могућности споразумевања окривљених и подносилаца захтева у односу на обим запрећене заштитне мере.

 У циљу ефикасности и рационалности, предложено је брисање одредаба о одржавању рочишта, а поједностављује се сам поступак за одлучивање о споразуму.

 Прецизирају се последице уписа у регистар новчаних казни. Како је више од половине учињених прекршаја из области безбедности саобраћаја, сматрало се да ће се примењивањем последица уписа на издавање докумената везаних за саобраћај најбоље остварити сврха ове одредбе, односно побољшати ефикасност наплате новчаних казни.

 Прецизирано је под којим условима је могуће неким другим прописом предвидети и привремено ускраћивање издавања или продужења важности других дозвола и докумената, те да се не може ускратити издавање или продужење важности дозвола и докумената којим би се угрозило остваривање Уставом гарантованих људских и мањинских права, здравље и безбедност људи, животна средина или имовина већег обима.

 У вези са Предлогом закона о изменама Закона о уређењу судова, истичем следеће. Прелазним одредбама Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова, из новембра 2013. године, у члану 32. одређен је рок за преузимање одређених надлежности Министарства правде од стране Високог савета судства. Овде се ради о преузимању надлежности које се односе на доношење мерила за одређивање броја особља у судовима, надлежности за обављање одређених послова правосудне управе и надлежности за доношење и надзор над применом судског пословника.

 Такође, наведеним прелазним одредбама одређен је рок за престанак надлежности Министарства правде које се односи на предлагање и извршавање буџетских средстава потребних за рад судова и надзор над трошењем тих средстава. Поред тога, одређен је и рок за преузимање архиве, као и запослених у Министарству правде који сада обављају послове који се преузимају.

 Имајући у виду да је Законом утврђено да се наведени послови преузимају почев од 1. јуна 2016. године, Високи савет судства упутио је иницијативу Министарству правде, дана 21. јануара 2016. године, да се предложе измене Закона о уређењу судова којима би се рок за преузимање надлежности Министарства правде од стране Високог савета судства померио на 1. јануар 2017. године.

 У образложењу ове иницијативе Високи савет судства наводи да су од 1. јануара ове године судови уведени у систем извршења буџета Републике Србије, те да су одобрене апропријације Законом о буџету Републике Србије за 2016. годину додељене на годишњем нивоу, па би преузимање надлежности у вршењу послова правосудне управе, пре свега када је реч о вршењу материјално-финансијских послова, требало одложити до 1. јануара 2017. године, јер би се преузимањем ових надлежности на половини фискалне године утицало на извршење буџета и годишње извештавање о извршењу буџета од стране судова.

 Министарство правде прихватило је разлоге из наведене иницијативе Високог савета судства и предложило Влади утврђивање Предлога закона о изменама Закона о уређењу судова, којим се рок за преузимање надлежности одређених овим чланом Закона продужава за седам месеци, тј. до 1. јануара 2017. године, како би се стекли сви законски, материјално-технички и персонални услови за вршење нових надлежности од стране Високог савета.

 Дозволите ми да кажем и неколико речи када су у питању два споразума која се налазе пред вама.

 Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, приступањем програму Партнерство за мир Република Србија исказала је опредељење за унапређење сарадње и заједничко деловање са државама чланицама Организације северноатлантског уговора и осталим државама партнерима и то на изградњи глобалне, регионалне, националне безбедности, уз изражавање спремности да преузме део одговорности за стабилан и трајан мир у региону, учествује у мултинационалним операцијама и достигне интероперабилност оружаних снага са снагама држава чланица ове организације и партнерских држава.

 У том смислу, препозната је потреба за успостављањем сарадње са Организацијом северноатлантског уговора за подршку и набавку, чиме би се увећала ефикасност логистичке подршке и уједно смањили трошкови ангажовања у мултинационалним операцијама и достизања интероперабилности оружаних снага са снагама држава чланица Организације и партнерских држава.

 Такође, ступањем у уговорни однос са овом организацијом био би дат правни основ за реализацију НАТО повереничког фонда за делаборацију и уништавање вишка убојних средстава и унапређење капацитета Техничко-ремонтног завода у Крагујевцу, у оквиру ког је предвиђено уништавање око 4.000 тона убојних средстава. Напомињем да би пружање услуга логистичке подршке од стране наведене организације било од великог значаја за успостављање ефикасне логистичке подршке на нивоу Републике Србије.

 С тим у вези, пред вама је Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Организације НАТО за подршку и набавку о сарадњи у области логистичке подршке, који је потписан у Капелену 7. септембра 2015. године и у Београду 14. септембра 2015. године. Наведени споразум у потпуности је усаглашен са Законом о закључивању и извршавању међународних уговора и Бечком конвенцијом о уговорном праву, као и са свим другим релевантним прописима Републике Србије.

 Уважене даме и господо народни посланици, имајући наведено у виду, а посебно користи за Републику Србију које се постижу како већ потписаним споразумом, тако и свим осталим уговорима који произилазе из примене предметног међународног уговора, предлажем да Народна Скупштина у дану за гласање подржи закон о потврђивању овог споразума.

 Пред вама је, такође, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије, коју представља Министарство одбране и Владе Републике Мјанмарске Уније, коју представља Министарство одбране, о сарадњи у области одбране, потписан у Београду 11. маја 2015. године.

 Ступањем на снагу наведеног споразума ствара се правни основ за сарадњу министарстава одбране, као и за друге облике сарадње у области одбране за које уговорне стране буду заинтересоване.

 Споразум садржи области и облике сарадње; предвиђа могућност развијања сарадње у областима од заједничког интереса кроз закључивање посебних уговора, а у складу са предметним споразумом; одредбе о заштити тајних података и трошковима који настану у току његовог спровођења, медицинској заштити и дисциплинској одговорности.

 Споразумом су предвиђени начини на које ће се решавати евентуални спорови, измене и допуне, начин његовог ступања на снагу, период важења и отказивања.

 Споразумом између Владе Републике Србије и Владе Републике Мјанмарске Уније о сарадњи у области одбране, чије се потврђивање предлаже овим законом, опредељују се основни циљеви и принципи на којима ће се заснивати сарадња у области одбране између влада Србије и Мјанмарске Уније, односно њихових надлежних органа, а у циљу доприноса развоју целокупних билатералних односа двеју држава, као и миру и безбедности у свету.

 На крају, желим да вам се захвалим на пажњи и изразим наду да ће након расправе у начелу и у појединостима наведени предлози закона бити усвојени у Народној скупштини. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, господине министре.

 Сада бих реч дао господину Мирољубу Томићу, изборном члану Високог савета судства из реда судија.

 Пријавите се, господине Томићу. Изволите.

 МИРОЉУБ ТОМИЋ: Хвала. Најпре да поздравим председавајућег Скупштине и народне посланике испред Високог савета судства.

 Овде смо данас како бисмо образложили и изложили предлоге Високог савета судства који се односе на више тачака дневног реда па ћу покушати да у свом излагању будем што краћи, с једне стране, а опет, с друге стране, да изнесем све оне чињенице за које сматрам да су битне како за вас народне посланике који ћете да одлучујете о овим предлозима, тако и за грађане који евентуално прате овај телевизијски пренос.

 Једна од тачака дневног реда јесте и Предлог одлуке о разрешењу функције председника Основног суда у Ваљеву, Љиљане Караћ. Сагласно одредбама члана 13. Закона о Високом савету судства, савет, као што знамо, предлаже Народној скупштини избор и разрешење председника судова. До сада смо се најчешће у овом парламенту сретали углавном када је било речи о предлагању кандидата за судијске функције, односно за избор на места председника судова, а овога пута је реч о предлогу за разрешење са функције председника Основног суда у Ваљеву.

 Високи савет судства је, на седници одржаној 21. октобра 2015. године, донео одлуку да усвоји предлог министра правде од 3. јуна 2015. године за покретање поступка за утврђивање разлога за разрешење председника суда Основног суда у Ваљеву Љиљане Караћ због кршења обавеза установљених прописима за обављање послова судске управе у смислу одредба члана 52. став 1. Закона о уређењу судова и предложио Народној скупштини да разреши са функције председника Основног суда у Ваљеву Љиљану Караћ, која је иначе одлуком Народне скупштине у мају 2015. године изабрана на функцију председника Основног суда у Ваљеву, на којој се и сада налази.

 Конкретнији разлози и образложење одлуке Високог савета судства се налазе у прилогу предлога за разрешење који је достављен Народној скупштини, али ћу ипак напоменути само неколико ствари које се тичу овога предлога.

 Према налажењу Високог савета судства, председник суда у Ваљеву је кршила обавезе у вршењу послова судске управе, што је допринело незаконитом поступању, које се огледа у следећем: пре свега, у чињеници да је у 7.909 предмета који су запримљени у Основном суду у Ваљеву пре 1. јуна 2012. године донето решење којим се суд огласио стварно ненадлежним и одредио да ће се предмети доставити извршитељима на поступање. Затим, у чињеници да је у укупно 12.115 предмета донето, супротно Закону о извршењу и обезбеђењу, решење о стварној ненадлежности суда. Потом, да ни у једном од 12.115 предмета извршни повериоци нису самоиницијативно, у смислу одредбе члана 70. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, суду подносили предлог да извршење спроводе извршитељи, те да у већини од 12.115 предмета није ни поднет предлог да извршење спроведе извршитељ. Такође, чињеница је да је достављање извршитељима предмета вршено ван одредаба Закона о извршењу и Закона о парничном поступку. Посебно, због чињенице да у 6.953 предмета није поступано, нити је предузета нити једна радња дуже од шест месеци.

 Високи савет судства налази да је овако незаконитом поступању допринела и председник Основног суда у Ваљеву, и то: кршењем обавеза у вршењу послова судске управе, пре свега пропустом да обезбеди правилан и законит рад суда, што је директно у супротности са одредбом члана 52. Закона о уређењу судова; затим, вршењем послова супротно одредби члана 51. Закона о уређењу судова и одредби чл. 6. и 7. судског пословника, те невршењем послова судске управе прописаних одредбом члана 6. судског пословника тиме што је пропустила да утврди да 6.953 предмета која се налазе у судској писарници нису експедована, нити предата на даљу надлежност и поступање.

 Дакле, председник Основног суда у Ваљеву поступала је супротно својим обавезама као председник суда. Тиме су се стекли сви елементи прописани одредбом члана 75. став 1. Закона о судијама да се, услед кршења обавеза у вршењу послова судске управе, констатује постојање разлога за покретање поступка разрешења са функције председника основног суда.

 Пропустима у вршењу послова судске управе, односно вршењем послова судске управе супротно законским овлашћењима, дошло је до незаконитог рада Основног суда у Ваљеву, у чему је на напред описани начин председник Основног суда у Ваљеву директно одговорна, али је услед утврђених незаконитости, насталих штета за странке у поступку, при томе, нарушено поверење и углед суда.

 Све су то разлози на основу којих је ВСС утврдио постојање разлога за покретање поступка разрешења са функције председника Основног суда у Ваљеву. Са тим у вези смо и доставили предлог овом парламенту да разреши председника Основног суда у Ваљеву, Љиљану Караћ.

 Дакле, до сада смо често приликом предлагања у овој скупштини истицали да је посао Високог савета судства да истакне, апострофира и предложи оне најбоље кандидате за функције судија, односно председника судова, али, исто тако, значајно је, сматрам – на крају крајева, то је и обавеза и улога Високог савета судства – да, поступајући по одређеним иницијативама и предлозима, овој скупштини достави и предлоге за разрешење одређених носилаца правосудних функција када утврди да за то постоје законом прописани разлози, како бисмо, с једне стране, бирали оне који су најбољи и најквалитетнији, а, с друге стране, разрешавали оне који нису у стању да одговоре на сложеност и изазове ове значајне судијске функције или функције председника суда и како бисмо коначно допринели да нам правосуђе буде квалитетније и ефикасније.

 Следећи предлог Високог савета судства се односи на избор чланова Високог савета судства из реда судија. Као што знамо, Високи савет судства, као највише правосудно тело, има једанаест чланова, од којих је шест судија са сталном судијском функцијом, којима иначе мандат траје пет година. С обзиром на то да петоро чланова ВСС из реда судија завршава петогодишњи мандат почетком априла ове године, ВСС је спровео поступак предлагања кандидата за изборе пет чланова ВСС из реда судија. Поступак је иначе отпочет Одлуком Високог савета судства од 5. октобра 2015. године, дакле, шест месеци пре истека мандата садашњим члановима Савета.

 Кандидати из реда судија су се бирали из следећих судова: један кандидат из Врховног касационог суда, Привредног апелационог и Управног суда, један кандидат из виших и привредних судова, два кандидата из основних судова, прекршајних судова и Прекршајног апелационог суда, један кандидат из судова са територија аутономних покрајина.

 Гласање за изборне чланове ВСС из реда судија је одржано 21. децембра 2015. године, на 49 бирачких места. У бирачки списак судија је било уписано укупно 2.460 судија бирача. Изборна комисија ВСС је 23. децембра 2015. године, након пребројаних гласачких листића и истека рока за подношење приговора, доставила записник о коначним резултатима гласања и пратећим статистичким подацима.

 На кандидационој листи за Врховни касациони, Привредни апелациони и Управни суд, од уписаних судија бирача – 102, гласало је 98 судија. Видите и сами, уважене даме и господо народни посланици, да је излазност, када је реч о изласку на изборе судија за чланове Високог савета судства, била у овом случају, примера ради, изузетно висока. Излазност је била 96,08%. На овој кандидационој листи највећи број гласова (укупно 49 гласова) добила је Бранислава Горавица, судија Привредног апелационог суда.

 На листи за више и привредне судове, од уписаних 495 судија, гласало је 458 судија; излазност такође велика – 92,53%. Од осам кандидата, највећи број гласова (укупно 118) добио је Иван Јовичић, судија Вишег суда у Београду.

 На листи за основне судове и Прекршајни апелациони суд, од 1.812 уписаних судија бирача, гласало је 1.468 судија; излазност – 81%. Од 17 кандидата, највећи број гласова (укупно 178) добили су Славица Милошевић Газивода, судија Прекршајног суда у Београду, и 161 глас Матија Радојичић, судија Трећег основног суда у Београду.

 На листи за судове са територије аутономних покрајина, од 645 уписаних судија бирача, гласало је петсто тридесет троје судија. Од пет кандидата, највећи број гласова добио је Саво Ђурђић, судија Апелационог суда у Новом Саду.

 Високи савет судства је 24. децембра Народној скупштини доставио предлог кандидата за изборне чланове Високог савета судства из реда судија, сагласно одредбама члана 20. став 3. и члана 35. став 1. Закона о Високом савету судства, који предвиђа да Савет предлаже једног кандидата са највећим бројем гласова са сваке листе, на основу записника о утврђивању резултата избора који је доставила изборна комисија.

 Иначе, за чланове Савета су изабрани предложени: Бранислава Горавица, која је завршила Правни факултет Универзитета у Београду, дипломирала са просечном оценом 9,66, правосудни испит положила у јуну 1985. године са посебном одликом; судија Привредног суда у Београду од 1992. године до 2002. године, када је изабрана за судију Вишег трговинског, а сада Привредног апелационог суда, на којим пословима се и данас налази; аутор великог броја стручних реферата из области процесног и материјалног права.

 Предложен је и Иван Јовичић, који је дипломирао са просечном оценом 8,64 на Београдском универзитету, Правном факултету. Правосудни испит положио је 1992. године. Први пут за судију Општинског суда у Гучи биран је јула месеца 1996. године. Обављао је те послове до 31. 12. 2009. године, када је биран за судију Вишег суда у Београду. Одлуком председника Високог савета судства од 15. 3. 2011. године, именован је за вршиоца функције председника Основног суда у Крагујевцу. Ту функцију је обављао до јула 2013. године, од када поступа као судија Вишег суда у Београду у првостепеној грађанској материји.

 Судија Славица Милошевић Газивода дипломирала је на Правном факултету у Београду са просечном оценом 8,23. Радни однос је засновала 1986. године као адвокатски приправник. Након полагања правосудног испита, радила је на пословима секретара Градског центра за социјални рад у Београду, а решењем Владе Републике Србије именована је за судију за прекршаје Града Београда. Одлуком о избору на трогодишњи мандат у судовима опште и посебне надлежности Народне скупштине, од 29. 12. 2009. године, именована је за судију Прекршајног суда у Београду, а на тим пословима се и данас налази.

 Судија Матија Радојичић, дипломирао на Правном факултету 1993. године, изабран за судију 1999. године, тренутно је судија Трећег основног суда у Београду и заменик председника тог суда од јануара 2014. године.

 Саво Ђурђић је Правни факултет завршио 1981. године. Најпре је радио у Новом Саду, где је обављао различите послове у оквиру струке, као виши инспектор прихода, самостални саветник у Покрајинском заводу за јавну управу, да би 1990. године био именован за заменика Покрајинског секретаријата за правосуђе, управу и прописе АП Војводине. Године 1992. је од стране Народне скупштине изабран за судију Окружног суда у Новом Саду. На тој функцији је непрекидно до децембра 1992. године, када је изабран на конкурсу за судију Апелационог суда у Новом Саду.

 Дакле, то су кандидати који су предложени овом парламенту да их изабере за чланове Високог савета судства. Пре свега сам сигуран да су судије, које најбоље познају своје колеге, знале, и то исказале на тајном гласању уз овако велику излазност, као што сам претходно рекао, који су кандидати најбољи, најквалитетнији и који ће ову функцију да обављају на најбољи могући начин како би Високи савет судства остварио функцију која му је законом прописана и како би, како је то и предвиђено у члану 2. Закона о Високом савету судства, био независан и самосталан орган који обезбеђује и гарантује независност и самосталност судова и судија.

 Стога је предлог Високог савета судства да се управо ови кандидати предложе Народној скупштини да буду изабрани за чланове Високог савета судства.

 Следећи предлози Високог савета судства (има их доста, ради се о преко четрдесет-педесет предлога) односе се на избор за упражњена судијска места у већем броју судова. Материјале сте добили у прилогу за данашњу седницу.

 Само укратко ћу рећи да је, на основу члана 47. Закона о судијама, а у вези са Одлуком о броју судија у судовима, Високи савет судства у „Службеном гласнику“ и у дневном листу „Политика“ огласио избор судија за судове, с тим што су, кажем још једанпут, називи судова и датуми када су оглашени избори наведени у материјалима.

 У поступку предлагања кандидата за избор судија Високи савет судства је, на основу члана 52. Пословника о раду Високог савета судства, донео одлуку о образовању комисије за избор судија, чији задатак је био да изврши проверу поднетих пријава на оглас, да утврди њихову потпуност и благовременост, да обави разговор са кандидатима који су се пријавили за избор за судије и да оцени да ли кандидати испуњавају критеријуме и мерила за избор.

 У складу са одредбом члана 49. Закона о судијама, Високи савет судства је за све кандидате прибавио мишљење о стручности, оспособљености и достојности за обављање судијске функције, а за кандидате који не долазе из судова прибављено је мишљење о стручности, оспособљености и достојности за вршење судијске функције од органа и организација у којима кандидати раде. За кандидате из реда адвоката прибављено је мишљење адвокатске коморе у чији је именик адвокат уписан, а за оне кандидате који се налазе и обављају послове у судовима прибављено је мишљење седнице свих судија суда из кога потиче кандидат, као и мишљење седнице свих судија непосредно вишег суда. Комисије за избор судија обавиле су разговор са кандидатима који су поднели пријаву на оглас за избор судија.

 На основу извештаја комисије, а узимајући у обзир и прибављено мишљење седница свих судија суда из кога кандидат потиче и непосредно вишег суда, Високи савет судства је утврдио који кандидати испуњавају све критеријуме и мерила за избор судија прописане одредбом члана 43. Закона о судијама и одредбама чл. 4, 6, 7, 8. и 9. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, анализирао све оно што се односи на те кандидате, њихов досадашњи рад, углед који уживају у колективу, мишљење седница тог суда, односно седница свих судија вишег суда, затим оцене коју су кандидати добили у претходном периоду који је био релевантан за избор, и на основу тога предложио овој скупштини да се за поједине судове изаберу одређени кандидати.

 Тако је Високи савет судства за избор судија у Основном суду у Лозници, где је иначе било потребно да се предложе два кандидата за два упражњена судијска места (на тај се оглас пријавило укупно 29 кандидата), одлучио да за избор судија за Основни суд у Лозници предложи кандидате Данојлић Миладина, судијског помоћника у Вишем суду у Шапцу и Лазаревић Оливеру, судијског помоћника у Основном суду у Лозници.

 За Прекршајни суд у Шапцу, где се за избор пријавило укупно 59 кандидата (са којима су иначе обављени разговори од стране комисије), комисија је одлучила, и Савет, да за избор судија у Прекршајни суд у Шапцу предложи кандидате: Јеличић Младена, судијског помоћника у Основном суду у Шапцу, Мијић Миленка, начелника Службе за правне, кадровске и опште послове у Општој болници „Др Лаза Лазаревић“ у Шапцу.

 За избор судија у Прекршајном суду у Зрењанину (на тај оглас за избор судија су се пријавила укупно 63 кандидата, и то 35 кандидата из реда судијских помоћника, три кандидата из реда адвоката и 25 кандидата из реда осталих лица) комисија, односно Високи савет судства је предложио овој скупштини кандидате Марковић Марију, судијског помоћника у Прекршајном апелационом суду и Стојановић Софију, судијског помоћника у Привредном суду у Зрењанину.

 Ако погледате ове биографије, свих ових кандидата, можемо да видимо, између осталог, да су сви оцењени највишим оценама, да су задобили велики углед и поверење у свом колективу, јер су се колективи веома позитивно изјаснили и налазе се на самом врху листа изјашњавања на седници свих судија, односно установа у којима раде, а да се ради о веома искусним кандидатима који су дуги низ година радили и обављали изузетно стручне послове након полагања правосудног испита, па је тако период од момента када су положили правосудни испит десет година, дванаест година, четрнаест година, па чак и тридесет година. Дакле, изузетно стручни кандидати, за које Високи савет сматра да ће успешно да обављају функције ако буду изабрани од стране овог парламента.

 Високи савет судства је, основу члана 13. алинеје 3. Закона о Високом савету судства, утврдио Предлог одлуке за избор судија за Основни суд у Алексинцу, Основни суд у Неготину и Основни суд у Пироту. Тако, за избор судије у Основном суду у Алексинцу, ради попуне једног упражњеног судијског места, на оглас се укупно пријавило 46 кандидата, од чега 23 кандидата из реда судијских помоћника, шест кандидата из реда адвоката и 17 кандидата из реда осталих лица. Комисија, односно Високи савет сада предлаже Скупштини да се за избор једног судије у Основном суду у Алексинцу предложи кандидат Милошевић Ивана, судијски помоћник у Основном суду у Алексинцу.

 Ради попуне два упражњена судијска места у Основном суду у Неготину, Високи савет судства је предложио овом парламенту да се за судије у том суду изаберу Антоновић Драгана, судијски помоћник у Вишем суду у Новом Саду, Прстић Дарко, судијски помоћник у Основном суду у Неготину.

 Као три кандидата за три упражњена судијска места у Основном суду у Пироту Високи савет је предложио да се изаберу: Живковић Драгана, судијски помоћник у Основном суду у Пироту, Јовановић Јасмина, судијски помоћник у Вишем суду у Пироту, Јовановић Сања, судијски помоћник у Вишем суду у Пироту.

 Из њихових биографија, из њихових резултата досадашњих, везано за досадашњи рад, можемо да видимо да се ради о изузетно стручним кандидатима. То су кандидати који су оцењени у претходне три године највишим оценама (дакле, оцена „нарочито се истиче“); кандидати од којих је највећи број положио мастер или је завршио и друге допунске школе и образовање, који се баве стручним радом; кандидати који су од стране судија на колегијуму судова у којима обављају своје послове и радне задатке и судија непосредно виших судова оцењени као кандидати који су изузетно квалитетни и у потпуности могу да одговоре овим значајним функцијама којима би требало убудуће да се баве.

 Када је реч о огласу за попуну упражњених судијских места у Основном суду у Врању, Прекршајном суду у Врању и Прекршајном суду у Нишу, за избор судија у Основном суду у Врању пријавило се укупно 48 кандидата (један кандидат из реда судија, 30 кандидата из реда судијских помоћника, један кандидат из реда адвоката и 16 кандидата из реда осталих лица). Комисија је иначе обавила разговор са њих 47. Након разматрања свих пријава, комисија, односно Високи савет судства је предложио овом парламенту да се за судије у Основном суду у Врању предложе кандидати: Илић Весна, судијски помоћник у Основном суду у Сурдулици, Станковић Маја, судијски помоћник у Вишем суду у Врању, Станојковић Наташа, судијски помоћник у Основном суду у Врању и Цветковић Валентина, судијски помоћник у Вишем суду у Врању.

 На оглас за избор судија у Прекршајном суду у Врању, ради попуне два упражњена судијска места, пријавило се укупно 36 кандидата. Високи савет судства је након анализе резултата рада свих кандидата, свих параметара који су били битни за одлучивање и предлагање овом парламенту, ценећи свеукупност њихових резултата рада и угледа у суду и њихових досадашњих активности, мишљење колегијума и оцене које су добили у претходном периоду, предложио да се изаберу Михајловић Саша, судијски помоћник у Вишем суду у Врању и Николић Драгана, судијски помоћник у Основном суду у Врању.

 А за избор и попуну четири упражњена судијска места у Прекршајном суду у Нишу да се изаберу кандидати: Дамњановић Братислава, корисник почетне обуке Правосудне академије, Крстић Јасмина, судијски помоћник у Прекршајном апелационом суду, Мирић Биљана, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу и Увалин Милош, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу.

 Када је реч о овим кандидатима морам да истакнем да је за ове кандидате карактеристично да већина њих има изузетно високе просеке, који се крећу од 9,19, 9,06, 8,55, 8,87, да не читам све остале резултате; да су то кандидати који су за остварене резултате рада у 2012. години, 2013. години и 2014. години оцењени оценом „нарочито се истиче“; да је већина њих уписала и са највишим оценама завршила мастер, односно постдипломске студије; да су од стране својих колега, искусних судија које су биле у прилици да оцене њихов досадашњи рад, оцењени са највишим оценама и заузимају изузетно висока места на листама које су сачиниле управо те колеге које су биле у ситуацији да непосредно, у једном дужем временском периоду, прате њихов рад, резултате рада, углед у средини какав уживају и све остало што је битно за избор на ове одговорне функције.

 Када је реч о избору за судије Основног суда у Краљеву, ради попуне два упражњена судијска места, укупно су се пријавила 73 кандидата, а разговори су обављени са пријављена 72 кандидата. Након разматрања свих пријава, обављених разговора, прибављених мишљења, при томе се ценило све оно што је битно, у складу са законским прописима мерилима и критеријумима, Високи савет је предложио овој скупштини да се за судије изаберу кандидати Поповић Бојана, судијски помоћник у Вишем суду у Краљеву и Сакић Жуковски Ана, судијски помоћник у Вишем суду у Краљеву.

 За попуну три упражњена судијска места у Основном суду у Чачку, где се иначе пријавило педесет кандидата (два кандидата из реда судија, 38 кандидата из реда судијских помоћника, један кандидат из реда адвоката и девет кандидата из реда осталих лица), Високи савет судства предлаже да се изаберу Манговић Сретеновић Наташа, судијски помоћник у Основном суду у Чачку, Радовић Драгана, судијски помоћник у Вишем суду у Чачку и Танасијевић (рођена Станишић) Маријана, судијски помоћник у Вишем суду у Чачку.

 За избор судија у Основном суду у Прибоју, ради попуне једног упражњеног судијског места (на оглас се пријавило, иначе, девет кандидата), те након разматрања свих пријава и цењења свих параметра који су релевантни за доношење одлуке, везано за предлагање овој скупштини, Савет је предложио да се изабере кандидат Чочовић Зорица, судијски помоћник у Основном суду у Прибоју.

 Високи савет судства је у претходном периоду расписао и огласе за попуну упражњених судијских места у Основном суду у Крушевцу, Пријепољу, Крагујевцу, Прекршајном суду и Основном суду у Крагујевцу, Основном суду у Ивањици и Прекршајном суду у Горњем Милановцу.

 Након разматрања свих пријава и сагледавања свих чињеница које су битне за избор и попуну три упражњена судијска места у Основном суду у Крушевцу, предложио је Лазић Раичевић Мирјану, судијског помоћника у Основном суду у Крушевцу, Рогановић Јасмину, судијског помоћника у Основном суду у Крушевцу и Цветковић Владана, судијског помоћника у Вишем суду у Крушевцу.

 За избор судија у Основном суду у Пријепољу предложио је Кукуљац Мухамеда, судијског помоћника у Основном суду у Пријепољу и Тописировић Драгана, судијског помоћника у Основном суду у Пријепољу.

 За Прекршајни суд у Крагујевцу (за који се на оглас, иначе, пријавио укупно 81 кандидат), након разматрања свих пријава и свега онога што је било битно и важно, у складу са прописима, Високи савет судства је предложио да се изаберу кандидати: Пламенац Ивана, судијски помоћник у Апелационом суду у Крагујевцу, Томовић Владимир, судијски помоћник у Вишем суду у Крагујевцу.

 За Основни суд, с обзиром на то да су била два конкурса за избор за Основни суд у Крагујевцу (један од 24. јула 2015. године и један од 2. јула 2015. године), ради попуне четири упражњена судијска места, ВСС је предложио да се изаберу Бутулија Јанковић Александра, судијски помоћник у Апелационом суду у Крагујевцу, Вуловић Ненад, судијски помоћник у Основном суду у Крагујевцу, Ритопечки Перић Јелена, судијски помоћник у Апелационом суду у Крагујевцу и Тошић Мирела, судијски помоћник у Апелационом суду у Крагујевцу.

 Ради се о изузетно квалитетним кандидатима. Само да напоменем да је за избор за Основни суд у Крагујевцу било пријављено доста кандидата, кандидата који су имали изузетно високе просеке, који су од стране својих колега оцењени највишим оценама (дакле, заузимају изузетно висока места на листама приликом изјашњавања на седницама свих судија), кандидата који су оцењени максимално високим оценама у претходном периоду (дакле, оценом „нарочито се истиче“), али је ВСС након разматрања свих резултата свих кандидата, у њиховој свеукупности, одлучио да ове кандидате предложи за избор за судије.

 Када је реч о избору судија за Основни суд у Ивањици, ради попуне два упражњена судијска места – конкурс је од 24. јула 2015. године, а на конкурс су се пријавила укупно 22 кандидата, 16 кандидата из реда судијских помоћника и шест кандидата из реда осталих лица – Савет је предложио Скупштини да се изаберу Гојковић Данијела, судијски помоћник у Основном суду у Чачку и Кривокућа Мирослав, корисник почетне обуке Правосудне академије.

 За Прекршајни суд у Горњем Милановцу, ради попуне једног упражњеног судијског места, након разматрања свих пријава, обављених разговора и прибављених мишљења, ВСС је предложио да се изабере за Прекршајни суд у Горњем Милановцу Лукић Срђан, општински јавни правобранилац у општини Горњи Милановац.

 Имамо још један предлог Високог савета судства, који се такође односи на избор за попуну упражњених судијских места у Прекршајном суду у Пожаревцу. На оглас се иначе пријавило укупно једанаест кандидата: осам кандидата из реда судијских помоћника, два кандидата из ред адвоката и један кандидат из реда осталих лица.

 Разговори са пријављеним кандидатима (дакле, њих укупно једанаест) обављени су у више наврата. Након разматрања свих пријава, обављених разговора и прибављених мишљења, имајући у виду и мишљење комисије, ВСС је предложио овом парламенту да се за судију у Прекршајном суду у Пожаревцу изабере кандидат Данијела Дачић, начелник Општинске управе у Малом Црнићу.

 Као што сте и сами могли да видите, из ових предлога Високог савета судства ја нисам образлагао сваког кандидата појединачно, јер је и вама јасно да бисмо остали овде неколико сати. Стојим вам на располагању ако сматрате да је потребно за неког од кандидата да изнесемо и неке детаљније податке везане за његов досадашњи рад, његове резултате рада, али из ових кратких биографија, које се иначе налазе и код вас у материјалима, можемо да видимо да се ради о изванредним кандидатима.

 И, само да напоменем да сте и сами могли да закључите читајући овај материјал да је просечна оцена ових кандидата углавном висока; да се ради о значајном броју кандидата који имају изузетно дуг стаж након полагања правосудног испита; да је већи број њих, односно изузетно велики број завршио мастер и друге семинаре, односно сличне курсеве; да су сви за свој рад оцењени највишим оценама (оценом „нарочито се истиче“) у претходном периоду; као и да су од својих колега добили најбоље препоруке с обзиром на то да се налазе у самом врху листе приликом изјашњавања судија које су иначе биле у прилици да непосредно и у дугогодишњем периоду цене њихов рад.

 Могу да кажем да ни комисији Високог савета судства, а ни самом Високом савету судства није било лако да од овако великог броја пријављених кандидата... Само да вам кажем да се за ова судијска места која сам напред побројао укупно пријавило 899 кандидата, а да је комисија Високог савета судства обавила разговор са укупно 659 кандидата. Са сваким од њих је обављен разговор, јер, поред сагледавања резултата које имамо у материјалима, односно њиховог досадашњег рада, оцена резултата рада, мишљења колегијума, мишљења непосредно вишег колегијума, свега онога што је битно и свих оних параметара које је могуће видети, а у складу са прописима и правилницима које је усвојио ВСС, верујем да се слажете да је битно и значајно да комисија Високог савета судства обави и непосредан разговор са кандидатима, да у том непосредном разговору чујемо од кандидата шта су до сада радили, да се изјасне о томе шта мисле убудуће да раде, каква је њихова визија њиховог рада и уопште правосуђа. Без обзира на тежину посла саме комисије и Високог савета судства, сматрам да је то изузетно значајно како би се што реалније сагледали сви резултати, односно сви кандидати и како би могли да се поднесу релевантни предлози овој скупштини.

 Сигуран сам да је међу онима који су конкурисали (ради се о близу 900 кандидата) за ова упражњена судијска места, и то смо се сложили и на седници Високог савета судства, било још изузетно добрих кандидата. Наравно, нисмо могли све да предложимо, али је ВСС апострофирао њихова имена и сигуран сам да ће у наредном периоду, када се буду указала упражњена места и када се буде разговарало, они бити предложени од стране Високог савета судства као кандидати који ће сигурно моћи да обављају ове значајне судијске функције.

 Сигуран сам да је то значајно не само нама из Високог савета судства или вама који данас седите овде и који ћете сутра одлучивати о предлозима Високог савета судства, већ и грађанима Србије, како бисмо, верујем, ту се сви слажемо, имали једно квалитетније, боље, стручније, организованије и ефикасније судство, што је, верујем, циљ свих нас овде. Зато смо се и трудили да Скупштини, односно овом уваженом дому, предложимо оне кандидате за које смо проценили да су у овом тренутку најквалитетнији и за које сматрамо да ће успешно да обављају ове судијске функције. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Томићу. Сада бих реч дао госпођи Мајди Ракић, изборном члану Државног већа тужилаца. Изволите.

 МАЈДА РАКИЋ: Поштовани председавајући, поштовани народни посланици, уважени министре, Државно веће тужилаца је на седници одржаној дана 30. децембра 2015. године донело одлуку да Народној скупштини Републике Србије предложи да за изборне чланове Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца изабере следеће кандидате: из Републичког јавног тужилаштва др Горана Илића, заменика републичког јавног тужиоца; из апелационих јавних тужилаштава, Тужилаштава за организовани криминал и Тужилаштва за ратне злочине Радована Лазића, заменика јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду; из виших јавних тужилаштава Станислава Дукића, заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду; два кандидата из основних јавних тужилаштава – Светлану Ненадић, заменика јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду и Сандру Кулезић, заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Шапцу; из јавних тужилаштава са територије аутономне покрајине једног кандидата, Татјану Лагумџију, заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду.

 Председник Државног већа тужилаца је 5. октобра 2015. године донела одлуку о отпочињању поступка предлагања кандидата за изборне чланове Државног већа тужилаца.

 Сагласно Закону о Државном већу тужилаца и Правилнику о раду изборне комисије Државног већа тужилаца, изборна комисија је спровела поступак избора за изборне чланове из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца који су на сталној функцији.

 На седници одржаној 13. новембра 2015. године, изборна комисија Државног већа тужилаца донела је Одлуку о објављивању укупног броја бирача у јавним тужилаштвима у Републици Србији, решење којим се одређују бирачка места за спровођење поступка предлагања кандидата за изборне чланове Већа из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца са сталном функцијом, као и решење о утврђивању коначне листе кандидата за изборне чланове.

 Јавни тужиоци и заменици јавних тужилаца бирају кандидате за Државно веће тужилаца на основу слободног, општег, једнаког и непосредног изборног права, тајним гласањем.

 Избори за поступак предлагања кандидата за изборне чланове Већа из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца одржани су 1. децембра 2015. године. Записник изборне комисије о утврђивању коначних резултата гласања достављен је Већу 4. децембра 2015. године. У складу са чланом 35. став 4. Закона о Државном већу тужилаца, коначну одлуку о предлогу кандидата из реда јавних тужилаца, односно заменика јавних тужилаца, са сваке листе кандидата Државно веће тужилаца доставља Народној скупштини.

 Из којих разлога је Веће за изборног члана Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца предложило др Горана Илића, заменика републичког јавног тужиоца? Исти је рођен 1963. године у Краљеву. На Правном факултету у Нишу дипломирао је 1989. године, а правосудни испит положио 1997. године. Дужност заменика јавног тужиоца у Другом општинском јавном тужилаштву у Београду обављао је од 1998. до 2001. године, да би потом био изабран на функцију јавног тужиоца у Првом општинском јавном тужилаштву у Београду. У периоду од 2001. до 2003. године вршио је дужност позивног члана Високог савета правосуђа, а 2009. године изабран је за заменика републичког јавног тужиоца.

 Магистрирао је на Правном факултету у Новом Саду 2001. године и стекао звање магистар правних наука. Докторирао је 2007. године на Правном факултету у Нишу одбранивши дисертацију на тему „Стварање, организација и функционисање кривичног правосуђа у Србији у периоду од 1945. до 1957. године“ и стекао звање доктора правних наука. Током 2001. године завршио је специјалистички курс из области међународног хуманитарног права, а 2006. године стекао сертификат Правосудног центра за поседовање посебних знања из области права детета и кривичноправне заштите малолетних лица. На основу одлуке Министарства за науку и технолошки развој, 2009. године додељено му је звање научни сарадник за област друштвених наука. Завршио је обуку Савета Европе и Правосудне академије за предаваче за правосуђе, тужилаштво и полицију о корупцији и криминалу.

 Коаутор је три монографије и више приручника. Аутор је више од педесет научних и стручних радова из области кривичног права и организације правосуђа објављених у зборницима са домаћих и међународних саветовања. Био је уредник више научних и стручних публикација и зборника.

 Био је председник и члан десетак радних група и других стручних тела Министарства правде, МУП-а, Државног већа тужилаца, Мисије ОЕБС-а у Србији и Савета Европе.

 У периоду од 2001. до 2004. године био је члан уређивачког одбора стручног информативног часописа „Правни информатор“, а 2009. године именован је за члана редакције „Ревије за криминологију и кривично право“ за период од 2009. до 2010. године, као и за члана Комисије за обуку судија и тужилаца Високог савета правосуђа за исти период.

 Од стране Савета Европе ангажован је у својству националног експерта за израду модела Закона о јавном тужилаштву.

 Од оснивања Правосудног центра до његове трансформације у Правосудну академију, обављао је дужност члана Програмског савета Правосудног центра. У периоду од 2010. до 2014. године обављао је дужност члана Управног одбора Правосудне академије.

 На годишњој конференцији Међународног удружења тужилаца у Сеулу 2011. године уручена му је награда за допринос Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије у остварењу циљева Међународног удружења тужилаца. Обављао је и дужност председника Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије. Члан је председништва Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу од 2014. године. На годишњој конференцији Међународног удружења тужилаца у Дубаију имао је презентацију на тему „Изазови у систему вредновања рада тужилаштва“.

 Веће за члана Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца предлаже господина Радована Лазића, заменика јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду, који је рођен 1970. године у Осијеку. Дипломирао је на Правном факултету у Београду 1995. године, а правосудни испит положио је 1998. године. За јавног тужиоца у Општинском јавном тужилаштву у Бачкој Тополи изабран је 2001. године. Заменик је јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду од 2010. године.

 Поседује сертификат о стеченим посебним знањима из области права детета и кривичноправне заштите малолетника; сертификат Правосудне академије о стеченим посебним знањима из области права детета и преступништва младих, као и оспособљеност за поступање са малолетним учиниоцима кривичних дела у свим фазама поступка према малолетницима; сертификат за стратешко планирање односа с јавношћу. Поседује сертификате о завршеном курсу „Увод у интелектуалну својину за представнике судова и тужилаштава“, као и „Интелектуална својина – напредни ниво“.

 Ангажован је у Поткомитету за људска права и имовинскоправне односе Савезног комитета за Косово и Метохију, односно у Одељењу за правосуђе Координационог центра за Косово и Метохију. Био је члан Извршног одбора Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, секретар Извршног одбора Удружења тужилаца и заменика јавних тужилаца, као и председник Управног одбора Удружења.

 Био је члан бројних радних група које су радиле на изменама и допунама закона, заменик члана Комисије за спровођење Националне стратегије за реформу правосуђа у периоду од 2013. до 2018. године. Био је члан Радне групе за анализу измене уставног оквира, Комисије за спровођење Националне стратегије за реформу правосуђа за период од 2013. до 2018. године. Члан је Управног одбора Правосудне академије од септембра 2014. године и члан Радног тела Државног већа тужилаца на изради критеријума и мерила за оцену стручности и оспособљености и достојности кандидата приликом предлагања и избора на јавнотужилачку функцију. Учествовао је на бројним пројектима, као и на саветовањима у земљи и иностранству.

 Веће за изборног члана Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца предлаже Станислава Дукића, заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду, који је рођен 1969. године у Краљеву. Дипломирао је на Правном факултету у Београду 1997. године, а правосудни испит положио 2001. године. Приправнички стаж започео је као адвокатски приправник, а наставио као тужилачки приправник у Општинском јавном тужилаштву у Краљеву. Од 2002. до 2009. године бавио се адвокатуром, а од 2010. године био је на функцији јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару.

 За време обављања функције јавног тужиоца стручно се усавршавао и као коаутор учествовао у писању научних и стручних радова, и то: „Проблематика употребе језика и писма у кривичним поступцима пред кривичним судовима у Републици Србији“, затим „Злоупотреба права на језик и писмо у кривичним поступцима у Републици Србији“ и „Специјализација тужилаца као вид ефикасније борбе против криминала“.

 Учествовао је на многим семинарима и студијским путовањима у земљи и иностранству из области трговине људима, а члан је Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца у Републици Србији.

 Веће за члана Државног већа тужилаца из реда заменика јавних тужилаца и јавних тужилаца предлаже Светлану Ненадић, заменика јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, која је рођена 1977. године у Сарајеву. Дипломирала је на Правном факултету у Београду 2002. године, а правосудни испит положила 2005. године. Завршила је мастер академске студије 2012. године на Правном факултету Универзитета у Београду, смер међународноправни и одбранила рад на тему „Повреда људских права у кривичном поступку, пракса Европског суда за људска права“. Студент је докторских студија на Правном факултету у Београду, смер међународноправна научна област.

 У Окружном јавном тужилаштву у Београду радила је као приправник волонтер од 2003. до 2004. године, а затим као тужилачки сарадник од 2006. године у Првом општинском јавном тужилаштву у Београду, док је за заменика јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву изабрана 2010. године. Члан је Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Републике Србије, где је учествовала у бројним пројектима, а од 2015. године члан је Управног одбора наведеног струковног удружења. Објавила је више публикација из области кривичног права и јавног тужилаштва, као аутор и коаутор. Похађала је специјалистичке курсеве и говори енглески језик.

 Веће за изборног члана Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца предлаже Сандру Кулезић, заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Шапцу. Рођена је 1970. године у Шапцу. Правни факултет завршила је у Новом Саду 1997. године, а правосудни испит положила је 2001. године. Радила је као приправник и стручни сарадник у Општинском суду у Шапцу, док је на функцију заменика јавног тужиоца у Општинском јавном тужилаштву изабрана 2003. године, и ту функцију је обављала до 2010. године.

 У периоду од 2011. до 2012. године била је запослена у Министарству грађевинарства и урбанизма, на радном месту саветника за нормативне послове у Одсеку за стамбене послове, где је као члан радне групе учествовала у доношењу Правилника о начину рада, саставу, начину избора и разрешењу судија суда части Инжењерске коморе Србије, Правилника о пројектовању и изградњи стамбених зграда и станова и Правилника о архитектонским конкурсима. На функцију заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Шапцу ступила је 2012. године. Учествовала је на бројним стручним семинарима, обукама из различитих области, као што су: забрана дискриминације, сарадња јавног тужилаштва и полиције, заштита од насиља у породици, спровођење јавнотужилачке истраге и заштита података.

 Током 2014. и 2015. године учествовала је на више семинара у оквиру напредног програма обуке и вештине заступања предмета на главном претресу у организацији Републичког јавног тужилаштва, Правосудне академије, Мисије ОЕБС-а у Србији, Министарства правде САД и амбасаде САД у Београду. Након завршене обуке за инструктора обуке о вештинама заступања на главном претресу, ангажована је као предавач на пројекту „Унапређење вештине заступања предмета на суђењу за јавне тужиоце и заменике јавних тужилаца у Србији“. Од марта 2015. године члан је Управног одбора Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, а активно учествује у афирмацији и заштити положаја и угледа носилаца јавнотужилачке функције.

 Веће за изборног члана Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца предлаже Татјану Лагумџију, заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду. Рођена је 1964. године у Зрењанину. Правни факултет у Новом Саду завршила је 1987. године, а правосудни испит је положила 1991. године. Као судијски приправник радила је у Окружном суду у Новом Саду од 1989. до 1991. године, након чега се запослила у ДОО „Марк“ из Новог Сада, где је радила на пословима заступања до 1994. године.

 Посао стручног сарадника у Окружном јавном тужилаштву у Новом Саду обављала је до 1998. године. За заменика јавног тужиоца у Окружном јавном тужилаштву у Новом Саду изабрана је 1998. године и функцију обавља до 2004. године, а затим се запослила у АД за осигурање и реосигурање ДДОР Нови Сад, на пословима директора сектора за заступање и регрес. На функцију јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Суботици изабрана је 2010. године, док се од 2014. године налази на месту вршиоца функције јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду.

 Објавила је више стручних радова и публикација у Билтену Републичког јавног тужилаштва. Учествовала је на стручним семинарима из области кривичног права, у организацији међународних институција. Скупштина Привредне коморе Србије изабрала ју је за судију части при Привредној комори Србије 2008. године, а била је и члан Комисије за правна питања коју бира и именује скупштина Удружења осигуравача Србије. У периоду од 2007. до 2009. године била је председник ове комисије. Била је предавач и учесник на многим семинарима и стручним скуповима из области кривичног материјалног и кривичног процесног права. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се госпођи Ракић.

 Да ли председници односно представници посланичких група желе реч? Реч има народни посланик Петар Петровић, овлашћени представник посланичке групе.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Господине потпредседниче Скупштине, уважени гости из Министарства правде, Државног већа тужилаца и Високог савета судства, ја бих замолио, господине председавајући, да у пар реченица кажем у име Одбора нешто, а после бих наставио као овлашћени представник Јединствене Србије, да се не бих два пута јављао за реч и да бисмо скратили време.

 (Председавајући: Изволите, господине Петровићу.)

 Могу да кажем да је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу једногласно подржао све предлоге закона који су данас на дневном реду и предлаже Народној скупштини да их у начелу у дану за гласање усвоји.

 Када су у питању одлуке о избору чланова Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, Одбор је такође једногласно прихватио резултате гласања које је обављено за чланове Државног већа тужилаца. Пред нама су резултати које су колегинице и колеге изабраних, односно сада предложених, кандидата изабрали, односно препоручили Народној скупштини да их усвоји и изабере за чланове Државног већа тужилаца. Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу предлаже Народној скупштини да прихвати ове предлоге и изабере поменуте даме и господу за чланове Државног већа тужилаца.

 Када је у питању избор чланова Високог савета судства, такође су одржани избори међу судијама основних, виших, апелационих судова, Врховног касационог суда, прекршајних судова и пред нама су резултати гласања тих судија. Одбор такође предлаже Народној скупштини да прихвати ове резултате гласања и поменуте судије изабере за чланове Високог савета судства из реда судија.

 Када већ говоримо о изборима, могу да кажем да ће и посланички клуб Јединствене Србије предложити, односно предлаже, и гласаће, прихватиће све ове предлоге када је у питању избор чланова Државног већа тужилаца и Високог савета судства. Такође, подржаћемо и предлоге одлука Високог савета судства када је у питању избор судија који се први пут бирају на судијске функције за све ове судове о којима је господин Томић причао, да их сада не набрајам, а ради се о десетак и више судова, основних и прекршајних, у Републици Србији.

 Када су у питању предлози закона које смо добили од стране Министарства правде, посланички клуб Јединствене Србије ће у дану за гласање подржати све ове предлоге закона.

 Нарочито са задовољством прихватамо Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају наследнике. То је и обавеза Републике Србије да, у складу са Терезинском декларацијом из 2009. године, у своје законодавство уведе један овакав закон.

 Према информацијама које смо добили из Министарства правде, до сада је преко 80% имовине јеврејским наследницима чији су преци били жртве Холокауста враћено, на материјални или новчани начин, и, отприлике, неких непуних 20% те имовине је сада у оптицају, да би на основу основног закона, закона о повратку имовине тзв. реституцији, било враћено према одредбама овог закона, како је и предвиђено.

 Могу да кажем да Јединствена Србија сматра да је требало и раније да се донесе овај закон, али боље и сада, седам година од усвајања ове декларације, да имамо овакав закон. Познато је да је много Јевреја и јеврејских породица у време непријатељске окупације од 1941. до 1945. било лишено имовине, живота. Ово је историјски моменат да се та неправда исправи и зато ће, као што сам рекао, посланички клуб Јединствене Србије у дану за гласање гласати за предлог овог закона.

 Када је у питању закон о изменама и допунама Закона о прекршајима, поздрављамо то што је Министарство правде увидело да је у примени Закона о прекршајима, који је у примени од 1. марта 2014. године, дошло до одређених могућности, да тако кажем, да се нарочито овај прекршајни налог на другачији начин уреди, односно да се повећају износи који могу да се прекршајним налогом директно плате без учешћа кроз судски поступак итд.

 Оно што је посебно важно јесте да ће после ступања на снагу овог закона бити мање могућности, рекао бих да ће бити скоро немогуће да се избегавају прекршајне казне, односно да избегавањем доласка у прекршајни суд по позивима, због непримања позива или избегавања примања позива, дође до застарелости поступка. Према неким мојим информацијама, има десетине хиљада прекршајних пријава које није могуће процесуирати јер се не може доћи до учиниоца прекршаја. На овај начин ће се побољшати начин одређивања казни за учињене прекршаје од стране грађана, правних лица и друго.

 Када је у питању трећи закон, Закон о уређењу судова, Високи савет судства је препознао проблеме до којих би дошло и који би уследили да је остало да се она одредба члана 34. Закона примењује од 1. јула ове године, дошло би сигурно до неспоразума, па је зато упутило захтев Министарству правде.

 Могу да кажем да се, и у име Високог савета судства, у чијем раду сам учествовао, захваљујем Министарству правде зато што је прихватило предлог и изашло са предлогом измена и допуна овог закона, односно да се примена овог члана 34. пролонгира до 1. јануара 2016. године, из много практичних разлога.

 Да не дужим, пошто је време у питању, још једном да напоменем да ће посланички клуб Јединствене Србије у дану за гласање подржати све предлоге закона, ова два међународна споразума, о којима нисам говорио, као и све ове предлоге, како Државног већа тужилаца, тако и Високог савета судства, гласаћемо за исте. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петровићу. Реч има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик Жика Гојковић. Изволите, господине Гојковићу.

 ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Даме и господо из Министарства, поштоване колеге посланици, у свом излагању ћу се највише базирати на Предлогу закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају законских наследника.

 Имали смо прилике недавно да из медија чујемо, од доктора Рубена Фукса, председника Савеза јеврејских општина Србије, да је више од 80% предратне популације Јевреја у Србији страдало током Другог светског рата. Овај поражавајући податак, наравно, страшан податак, више је него добар разлог да Србија донесе један овакав закон.

 Држава Србија планира да ублажи неправду према жртвама Холокауста које немају наследнике тако што ће јеврејским заједницама у нашој земљи не само вратити одузету имовину тих жртава, већ ће им сваке године, наредних четврт века, уплаћивати по 950.000 евра ради проучавања тог злочина над Јеврејима током Другог светског рата.

 Сва одузета имовина се сада налази, у већини случајева, у својини Републике Србије или појединих локалних самоуправа, државних и јавних предузећа. Иако држава није учествовала, наравно, у прогањању јеврејског народа, она не треба да има неку корист од последица Холокауста. Ако би држава задржала имовину одузету жртвама Холокауста у свом власништву, то би значило да она црпи корист из таквог немилог догађаја.

 Суштински разлог за доношење овог закона је дубоко саосећање српског народа и представника српске власти према великим жртвама јеврејског народа током Другог светског рата.

 Друга два разлога за доношење закона су формалне природе. Први је тај што Закон о враћању имовине и обештећењу из 2009. године прописује да ће се отклањање последица одузимања имовине жртвама Холокауста без живих наследника уредити посебним законом, а други – Република Србија је потписница Терезинске декларације, која се залаже за принципе прописане нацртом закона.

 Овај закон треба да отклони последице одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живе наследнике, док се отклањање последица одузимања имовине жртвама Холокауста које имају наследнике врши применом општег Закона о враћању имовине и обештећењу.

 Предвиђено је да се враћање одузете имовине врши у натуралном облику, што је идентично начину прописаном у општем Закону о враћању имовине и обештећењу, на чије одредбе посебни закон и упућује, и у складу са његовим истоветним начелима и истоветним изузецима. Подносилац захтева за враћање имовине по посебном закону биће јеврејска општина на чијој територији се налази одузета имовина. Такође, имовина ће се у натуралном облику враћати оној јеврејској општини на чијој територији се имовина налази.

 Други начин отклањања последица је финансијска подршка која се обезбеђује у буџету Републике Србије. Предложено је да тај вид подршке износи 950.000 евра годишње у наредних 25 година од доношења закона. Та средства ће се уплаћивати такође на рачун Савеза јеврејских општина.

 Закон тачно прописује у које се активности средства могу усмеравати. Тако, средства треба да иду за проучавање Холокауста, за образовање о Холокаусту, за научно истраживање везано за Холокауст, затим, за финансирање школовања младих талената Републике Србије, пружање финансијске помоћи преживелим жртвама Холокауста, затим, јеврејској заједници у Србији и на трошкове који настану у управљању тим приходима.

 Нацрт овог закона предвиђа образовање надзорног одбора, што смо имали прилике да чујемо од министра, са задатком да прати како се управља тим финансијским средствима. Председник надзорног одбора ће бити представник Владе, а остали чланови ће бити представници јеврејских организација, Светске јеврејске организације за реституцију, Савеза јеврејских општина.

 Када закон буде донет, следиће прикупљање захтева за враћање имовине, након чега ће се знати тачан број ствари и вредност одузете имовине од жртава Холокауста без наследника. Као што је рекао и директор Агенције за реституцију, Страхиња Секулић, рок за подношење захтева је три године, а тек након истека тог рока биће познат обим и вредност имовине. Сада је о томе врло тешко давати било какву процену.

 Техничка решења из закона о општој реституцији примењиваће се и у овим случајевима. То је, наравно, неминовност. Када нека имовина остане без наследника, по правилима општег имовинског права требало би да припадне држави, али овде је специфична ситуација због судбине јеврејске заједнице у Србији, која је на суров начин готово потпуно нестала током Другог светског рада.

 Овде се не ради о одговорности Србије за Холокауст. Краљевина Југославија је била жртва агресије. Србија је била окупирана у Другом светском рату, а Недићев окупациони режим је био квислиншки. Србија је била део антифашистичке коалиције, шта год ревизионисти данас мислили.

 Реч је, дакле, о акту солидарности са нашим суграђанима Јеврејима, који у Београду живе дуже од петсто година и који су у том периоду претрпели ужасна страдања.

 Многобројна јеврејска гробља, нарочито у местима где после Другог светског рада више није остало ниједног суграђанина Мојсијеве вере, запуштена су и заборављена до те мере да ни становници појединих места у Србији не знају за постојање јеврејског гробља на својој територији. Савез јеврејских општина, нажалост, није имао капацитета ни снаге да их сам уређује и брине о њима. Многа од њих су у веома лошем стању, ограде су изваљене, надгробни споменици попадали, поломљени, нека гробна места су чак померена и измештена. Драго ми је да је план да се у првом кораку среде управо гробља у Црвенки, Раткову, Сонти, Ковиљу и још неким местима у Војводини.

 Овим нацртом предвиђена је финансијска подршка државе Савезу јеврејских општина. Као што сам већ рекао, прописано је у које сврхе може бити потрошено тих 950.000 евра. Средства могу бити коришћена и као финансијска подршка јеврејској заједници у нашој земљи. Овај новац, на пример, неће бити коришћен за изградњу меморијалног центра на Старом сајмишту, где је био озлоглашени логор за Јевреје, касније за Србе и Роме, јер би то значило да се имовином јеврејских жртава обележава место где су они страдали. Дужност је државе, а то је и њена намера, тако смо чули од министра, да достојно обележи Старо сајмиште, али и Топовске шупе, Бањицу, Јајинце, који су били део тог система убијања.

 Како смо могли да чујемо, у наредних неколико месеци јеврејској заједници ће бити враћана синагога у Земуну. Има још неколико синагога у Србији које треба да буду враћене, али најзначајнија је она у Апатину, која је по свом фреско-сликарству јединствена у свету. Она би свакако требало да буде очувана. Неко време је била богомоља неке друге верске заједнице, нисам сигуран које, али је требало да се користи, наравно, у културне сврхе. И земунска синагога је требало да послужи у културне сврхе, али је, нажалост, једно време била диско-клуб. Колико сам упућен, данас је ресторан.

 Овај закон, поштоване колеге посланици, поштовани људи из Министарства, показује, у ствари, шта је Србија – да је Србија озбиљна земља, која мисли о свим својим грађанима без обзира на то које су верске, политичке или друге припадности, као и да се према њима односи једнако. То је за поштовање, не само када говоримо данас о овој теми, него и када говоримо о нашем путу ка ЕУ и стварању јаке и правне државе.

 Али, морао бих нешто да додам, а тиче се реституције. Мислим да држава дугује својим грађанима да исправи једну велику неправду из прошлости, а то је да врло брзо измени Закон о реституцији. Свима је познато да су од 1945. године у једнопартијској Скупштини доношени закони којима се крше људска права и одузима приватна имовина. Ми данас имамо закон... И министар је говорио да смо прво донели закон о повраћају имовине црквама, па онда и грађанима. Ја лично мислим да су сви ти закони који су до сада донесени били готово искључиво политичке природе и жеља за политичким поентирањем, а не жеља да се исправи једна од највећих неправди из наше прошлости и да се коначно направи раскид са комунистичким наслеђем.

 Због тога је реституција и измена Закона, за коју се надам да ће ускоро да уследи... А суштина је само у једној ствари, суштина је у супституцији. Не само исправљање једне, као што сам већ рекао, неправде из прошлости или неки симболичан раскид са комунистичким наслеђем, већ коначно уништење једног система који је базиран на ратном злочину, а нажалост често и на злочину према сопственом народу.

 Такође, Посланичка група СПО – ДХСС верује да је ово добар тест за наше друштво, не само када је у питању наш пут ка ЕУ, већ и колико смо као народ искрено спремни за национално помирење.

 Похвалио бих рад Агенције за реституцију, јер без ових измена о којима сам говорио... Али, то су измене које се врло лако могу донети, у питању је само жеља. Не сумњам да ће ова или будућа влада, која ће бити формирана мање-више у сличном обиму, променити овај Закон о реституцији само у једној ствари, у супституцији, и тиме помоћи Агенцији за реституцију и Страхињи Секулићу, господину који се врло често бори са ветрењачама не би ли омогућио, бар мало, својим присуством да се исправи једна од неправди које су учињене нашем народу.

 Ја ћу искористити своје време да кажем још да ће Српски покрет обнове подржати све предлоге када је у питању именовање судија и тужилаца, али ипак морам да истакнем једно име, а то је судија Иван Јовичић. Не бих говорио о његовој кандидатури, само желим да кажем да га подржавамо као члана Високог савета судства. Довољно је рећи да је имао дупло више гласова од првог следећег са највећим бројем гласова.

 Мислим да је у нашем друштву, када се боримо за правну државу (кажем, не само због Европске уније, већ због нас самих), изузетно важно да имамо поштене судије, поштене тужиоце и да не дођемо никад више у ситуацију да злочинци, нпр. у покушају убиства Вука Драшковића, не само да бивају ослобођени, него врло често постају и жртве. Нажалост, тога смо се нагледали у прошлости. Надам се да ће тога бити све мање у будућности, јер је неопходно да имамо што више поштених, честитих судија и судија који добро раде свој посао.

 Знам да надлежни министар и људи из Министарства раде један озбиљан и тежак посао и да ће тај посао дуго да траје. Због тога, значи, не само због овог закона који данас усвајамо и због свих ових тачака које су на дневном реду, него и због једног озбиљног рада на мењању једног система вредности у Србији, Српски покрет обнове је давао и даће пуну подршку Министарству правде. Наравно, у дану за гласање позитивно ћемо гласати за ове предлоге закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Гојковићу. Реч има народни посланик Слободан Хомен, овлашћени представник посланичке групе. Изволите, господине Хомен.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Захваљујем. Поштовани председавајући, даме и господо из Министарства, даме и господо из Високог савета судства и Државног већа тужилаца, поштоване колеге, када смо предавали списак наших кандидата, говорника за ову расправу, обележили смо да смо против. Зашто смо против? Не зато што смо против појединачних решења, него се опет понавља она пракса на коју смо и раније указивали, да се на једној седници дневног реда заиста стављају разне тачке, па нити ми посланици можемо да се припремимо на прави начин, нити сматрам да било ко може да дискутује квалитетно о оволико различитих тема и области.

 Због јавности, ја ћу само да нагласим шта су све теме данашњег дневног реда и да питам где ту постоји нека суштинска веза, нешто што би могло да се прихвати приликом обједињавања дневног реда? Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста. У реду. Затим, Предлог закона о изменама и допунама Закона о прекршајима. Нема претерано везе. Онда се појављује Предлог споразума између Владе Републике Србије и НАТО-а. Тек ту не видим никакву везу са жртвама Холокауста. Па, да не идем даље, Министарство одбране и Влада Републике Мјанмарске Уније. Не видим, заиста, везу.

 Сматрам да опет, као ни прошли пут, гомила ових тачака неће бити обрађена на адекватан начин, јер ми посланици увек причамо о ономе што је најважније. У овом случају, мислим да су то, наравно, закон о жртвама Холокауста, односно повратку имовине и Закон о прекршајима, па ћу своје излагање концентрисати на ове две области без обзира на то што би вероватно било добро да имамо времена да се бавимо и другим темама.

 Што се тиче закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста, мислим да је то један изузетно важан закон. Доношење овог закона је било предвиђено још доношењем закона, односно када је усвојен Закон о реституцији, 2011. године. Нажалост, чекамо пет година, али боље икад него никад. Сматрам да је добро што је данас ово на дневном реду. Сматрам да овакав закон треба донети. Као посланичка група, у сваком случају, ми ћемо гласати за усвајање овог закона.

 Мислим да је и јавности и свима нама јасно шта је значио Холокауст и каква је то срамота била за Европу оног времена, али, нажалост, срамота делом и за наш народ, јер су припадници нашег народа на неки начин учествовали у свему томе. Да не помињем ону срамотну објаву да је Београд први град у коме више нема живих Јевреја. Да ли је тачно или не, али то је остало нешто што је записано у историјским књигама.

 У сваком случају, ово је велика ствар. Суштина овог закона, подсетићу, јесте да се врати имовина јеврејској заједници, односно имовина оних лица која немају живих наследника, која је сада, фактички, у државној имовини и да се користи за обележавање жртава Холокауста и, наравно, на сваки други начин као помоћ јеврејској заједници. Сматрам да је добро ово што се данас дешава и да ће самим усвајањем овог закона скочити углед Републике Србије.

 Оно што је, на неки начин, замерка самом закону, то је више питање процедуре. Поднели смо низ неких амандмана и замолићу господу из Министарства да обрате пажњу. Ти амандмани пре свега иду у правцу да се више обавеза наметне самој Агенцији за реституцију, да се олакша поступак враћања ове имовине, односно да терет доказивања и прикупљања свих доказа буде на Агенцији, а не на институцији која представља жртве Холокауста. Нема пуно тих амандмана, то је седам или осам амандмана, те вас молим да их пажљиво размотрите, јер сматрам да могу олакшати и убрзати поступак повраћаја имовине јеврејској заједници.

 Значи, генерално, нешто што је врло прихватљиво. И, поновићу још једном, ми ћемо у дану за гласање подржати овај закон.

 Други закон који је важан, то су измене и допуне Закона о прекршајима. Нису оне велике, у питању је двадесет чланова. Мање-више су то примедбе које ми подржавамо. Увек је важна, наравно, ефикасност процесних закона, како кривичног, грађанског, тако и Закона о прекршајима, јер озбиљност једне земље се мери тиме на који начин и како ви можете да спроведете санкцију коју је неко заслужио, која је утврђена судском пресудом, односно овог тренутка судије за прекршаје.

 Постоји ту, по мени, једна озбиљна замерка, нешто на шта смо поднели амандман. Мислим да то није само тема овог закона, него је и питање поштовања Устава. Генерално, питање је да ли овај закон, у форми у којој сте га предложили, може да опстане, односно да ли ће га суд огласити противуставним, поготово што у нашој скоријој пракси већ имамо искуства да су овакве одредбе постојале, исправићете ме, мислим, деведесетих година.

 Конкретно, односи се на то када је неко кажњен, односно није платио казну, да му се ограничавају одређена права; значи, овде конкретно, прочитаћу – издавање возачке дозволе, пробне возачке дозволе, издавање потврде о регистрацији, саобраћајне дозволе, регистарских таблица, одјава возила. Другим речима, ако нисте платили казну коју вам је изрекао суд за прекршаје, када се појавите да извадите возачку дозволу која вам је истекла или региструјете кола, МУП, надлежни орган ће одбити то, па ће да каже – молим вас, идите прво измирите казну, па онда дођите да вам издам возачку дозволу.

 Иста одредба је постојала деведесетих година и проглашена је противуставном негде почетком 2000. године. Молио бих Министарство да обрати пажњу, да не предлаже нешто што је већ једном оглашено противуставним и да добро размисли да ли оваква одредба треба да остане, односно да усвоји наш амандман који тражи да се брише ова одредба.

 Мислим да је, када је у питању ова одредба, заиста питање кршења људских права, односно ограничавања права. Оно може да проистекне из Устава, али нисам сигуран да може да проистекне из оваквог закона. Али, поновићу, нађите мишљење Уставног суда; мислим да ће се повући паралела зашто је једном тако одлучио, да је врло слично формулисано сада овим законом.

 Ту долазимо до једног другог проблема који је везан за овај закон, односно за регистар новчаних казни. Да, нема дилеме, ја потпуно подржавам постојање тог регистра. Сматрам да је то добро, корисно и да треба да олакша живот свима нама који смо учинили неки саобраћајни прекршај. Једноставно, да знам да ли јесам или нисам платио казну, поготово данас када постоји прекршајни налог па нисте ни морали да одете код судије, а фактички сте добили казну. Нема дилеме, мислим да је то са прекршајним налогом за одређене врсте казни добро.

 Али, оно што јесте проблем, то је заштита података о личности и право приватности. Овако како је конципиран, овај регистар на сајту Министарства правде дозвољава злоупотребе. Били смо сведоци да су се по новинама појављивала одређена имена, да ли неко дугује или не дугује казну. Мислим да је то лична ствар особе која је учинила прекршај, која дугује новац и, наравно, државе и да то не треба да буде податак који је доступан широј јавности.

 Шта је проблем? Као услов за улазак у тај регистар тражи се, поред имена и презимена, и јединствени матични број грађана. Ви знате врло добро да се доскора јединствени матични број грађана, пре постојања закона, масовно тражио и користио. Матични бројеви свих нас се налазе у разним институцијама. Без обзира на то што постоји забрана коришћења, мислим, када се на толико места налазе, на свим могућим захтевима, да су наши матични бројеви доступни широком броју грађана, новинара или особа које желе да направе злоупотребу Закона о заштити података о личности.

 Мој предлог, моја сугестија, моја молба је да Министарство на још неки начин, рестриктивније уреди улазак на веб-сајт, односно у базу података, односно регистар новчаних казни. Мислим да то није проблем, да поред јединственог матичног броја грађана могу да се стави неки други подаци који су познати само тој личности, нпр. кад се отвара рачун у банци итд. Мислим да то није проблем и да би спречило злоупотребе, а да је то питање, једноставно, правилника и одлуке Министарства правде.

 Да се вратим сада на ово што је наша суштинска замерка на Закон о прекршајима, а то јесте управо да се на основу тог регистра онемогућава грађанима да добију возачке дозволе, саобраћајне дозволе, таблице, да се одјаве возила. Сматрам да томе, у сваком случају, није место у овом закону, јер Закон о прекршајима омогућава довољно начина да се те казне силом наплате од несавесних грађана који не желе да плате. Постоје механизми принудне наплате, постоји извршење и мислим да ово као додатна мера заиста није нужно, а, нагласићу још једном, сматрам и да је противуставна.

 Што се тиче осталих тачака дневног реда, заиста не бих коментарисао избор нити тужиоца, нити судија. Мислим да су и Високи савет судства и Државно веће обавили свој посао како сматрају да треба. На нама је да извршимо верификацију, односно донесемо одлуку. У том случају ћемо подржати и ове тачке дневног реда.

 Другим речима, наша подршка изменама и допунама Закона о прекршајима ће зависити од воље Министарства, односно Владе Републике Србије да усвоји амандман за који сматрамо да је од суштинског значаја.

 Верујем да ћемо у расправи у појединостима имати доста прилике да расправљамо о сваком појединачном амандману, али ако постоји воља Владе да усвоји наше амандмане, постоји наша спремност да подржимо законске предлоге. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Хомен. Реч има народни посланик Неђо Јовановић, овлашћени представнике посланичке групе. Изволите, господине Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани представници Министарства, поштовани представници Високог савета судства и Државног већа тужилаца, поштоване колеге народни посланици, пред нама је сет закона који завређује посебну пажњу. Ја ћу у својој дискусији почети од оног првог, за који сматрам да у сваком случају треба да има нешто што подразумева наш највећи домен пажње с обзиром на то да се ради о једном закону који може да се окарактерише као закон од историјског значаја.

 Због чега? Па, због тога што су мотиви за предлагање и доношење оваквог закона двоструки. Први део који може да се окарактерише као разлог за усвајање овог закона јесте управо тај историјски елемент; други је онај правни, о коме ћу нешто касније говорити. Овај историјски је и те како значајан, имајући у виду да се ми опредељујемо за законско решење којим се пружа сатисфакција онима који су највише страдали у току Другог светског рата.

 Оно на шта бих желео на самом почетку да укажем јесте део закона који може донекле изазвати одређене полемике, односно дилеме када је у питању сам појам Холокауста. Оно што Холокауст у етимолошком смислу речи значи – подразумева државни прогон и геноцид над различитим етничким, верским и политичким групама људи. Дакле, има поприлично широко значење. Ми смо га овде везали за Холокауст и само једну од ових у класификацији жртава, а то је страдалнички јеврејски народ.

 Када би се преводило са грчког језика, мало је другачији изговор, није Холокауст, онда је превод – жртва паљеница, односно поклањање жртве боговима. Али са хебрејског језика када се преведе, реч хебрејска, која се изговара као „Шоа“, јесте у преводу – уништење, и то уништење у оном најгорем смислу речи, односно елиминација.

 Дакле, Холокауст појмовно има далеко шире поље значења и ȍбухвата свега онога што подразумева та реч у односу на оно што ћемо ми данас афирмисати када су у питању теме о којима расправљамо, а то је пре свега сатисфакција, односно отклањање свих штетних последица за оне на које се закон односи и који су штетне последице трпели, а то су јеврејска заједница, чланови јеврејске заједнице и јеврејски народ у целости, нарочито на просторима бивше Југославије, конкретно Србије, у периоду од 1941. до 1945. године.

 Поштоване колеге народни посланици, а пре свега грађани Србије, дужни смо да се према страдалничком јеврејском народу односимо са посебним поштовањем. Са посебним поштовањем, из једноставног разлога што се ради о страдањима која су невероватно велика не само по својој монструозности, не само по свему ономе што је то страдање, у најгрубљем смислу речи, практично било спроведено, већ и по томе који је број жртава био.

 Хајде да пођемо од статистике, коју нико не може да доведе у сумњу. Конкретно, у Пољској је пре рата живело 3.300.000 Јевреја, убијено је 3.000.000, дакле 90%. Деведесет посто Јевреја је истребљено, односно убијено у Пољској! Ништа мањи проценат није био ни у балтичким земљама, где је пре Другог светског рата живело 253.000 Јевреја; убијено је 228.000. У Немачкој и Аустрији, као земљама фашистичке осовине, пре рата је живело 240.000 Јевреја; убијено је 210.000. Дакле, опет 90%.

 У Југославији, не говорим о Србији, у Југославији је живело 43.000 Јевреја, убијено је 26.000 Јевреја, 60%. Дакле, страдања која се тешко могу описати разумним речима осим – страшно! Сама Србија, сам Београд – преко 80, чак близу 90% Јевреја је убијено!

 Управо због тога, без обзира на то што Србија није учествовала у Холокаусту, без обзира на то што у Србији није било директних протагониста Холокауста, управо због тога што се Холокауст дешавао на њеној територији, Србија је дужна, не само кроз овај закон, већ и на сваки други могући начин, да предузме све мере, све активности које се везују за сатисфакцију, односно отклањање штетних последица, наравно, и кроз одредбе закона о коме данас расправљамо. Нарочито због тога што историја указује да се такви погроми, таква убиства, таква зверства и такви злочини више никада не смеју десити, не само овде, него било где на земаљској кугли.

 Од 1941. године па отприлике до краја 1942. године постојала су два периода. Први период, у току 1941. године, када је убијено највише мушкараца Јевреја, када су формирани концентрациони логори, када је долазило до интернација, када су Топовске шупе, раније војне касарне бивше Југославије и смештајни капацитети у Шапцу представљали стратишта Јевреја. Други период, у току 1942. године, јесте период страдања, нажалост, оних најнедужнијих, а то су жене и деца. Преко 5.000 жена и деце је убијено на Сајмишту и у осталим концентрационим логорима који су постојали у Србији, у околини Београда, нешто мало мање у Шапцу.

 Оно што нико не може да пренебрегне, оно од чега се сви на неки начин не само ограђујемо, већ и морално посматрамо као нешто јако лоше, како се више никада не би десило, јесте чињеница да су за време страдања Јевреја углавном тражени алибији, и то какви алибији!

 Немачке окупационе снаге су донеле одлуке да се за сваког убијеног Немца, сваког убијеног немачког војника стреља 100 цивила, а за сваког рањеног 50. Ко је у том тренутку највише страдао? Страдали су управо Јевреји, страдали су они најнедужнији. Зашто? Због тога што је постојао програм немачке фашистичке силе на који начин најлакше „решити“ јеврејско питање.

 Нажалост, то јеврејско питање је „решавано“ управо овако – погубљењима, зверствима, злочинима, дискриминацијом у најгорем смислу речи, када су Јевреји носили жуте траке око руке, када им је био уведен полицијски час, када су уведена посебна ограничења за Јевреје почев од набавке хране, намирница и основних потреба, па до свега даљег што чини оно што је егзистенцијално за живот.

 Не заборавимо да је немачка фашистичка сила, конкретно Берлин, управо из Београда добила најсрамнију поруку – да је Београд 1942, почетком 1943. године „очишћен од Јевреја“, да је Београд први град у Европи који има „решено јеврејско питање“, наравно, на најгори могући начин, убијањима; да је Београд први европски град који је доследно спровео Ајхманову одлуку (чувеног свирепог злочинца немачке фашистичке силе) да Србија остане без Јевреја.

 Веома мали број оних који су преживели углавном је спас нашао у народноослободилачким покретима, народноослободилачкој револуцији и осталим покретима против фашистичке Немачке и немачког Рајха.

 Морамо да се подсетимо нечега што је најстрашније, а то је начин на који су вршена погубљења. Рецимо да је управо из Берлина увезено специјално возило за погубљење, типа „saurer“. Ми смо га имали у Београду, врло слично, са истом функцијом, са истом наменом, а звало се „душегупка“. Шта то значи? То значи да се за све оне који се нађу у сандуку тог возила, сандуку који је специјално опремљен, херметички затворен, где издувни гасови из возила иду директно у сандук, подразумева само једна једина последица, а то је смрт оних који се у том сандуку нађу, који сигурно неће доћи живи ни до Сајмишта, ни до било ког другог концентрационог логора, највише жена и деце.

 Ако се све ово има у виду, а несумњиво је лако проверљиво, онда долазимо до чињенице да један страдалнички народ као што су Јевреји заслужује и завређује пажњу да се системски, односно законски реши питање одузимања њихове имовине, што је као мера такође било примењивано и реализовано од стране немачког фашистичког окупатора.

 Ми смо сада у ситуацији да то учинимо. Сигуран сам да нико, апсолутно нико од народних посланика овог парламента, без обзира на то којој политичкој странци припада, које је политичке, идеолошке оријентације, не може игнорисати овај закон, односно свако ће сигурно подржати и дати глас за овакав закон.

 Често се доводи у везу са свим овим што сам ја истакао као историјске чињенице влада Србије на челу са Миланом Недићем. Посланичка група СПС доследно истрајава у томе да се хитно приступи изменама и допунама Закона о рехабилитацији како би се спречила, како ми то често кажемо, с једне стране реинкарнација зла, с друге стране, како би се спречило повампирење прошлости у најгорем могућем смислу речи, а то је враћање идеја фашизма, расизма, антисемитизма итд. Да ли то ми смемо да дозволимо? Апсолутно не, али онда треба сагледати на крајње реалан начин целу ситуацију у којој се налазимо.

 Када говоримо о рехабилитацији Милана Недића, ми не говоримо о судском поступку, не говоримо о пресудама, не говоримо о начину на који Виши суд у Београду изводи доказе и спроводи доказни поступак, јер ако о томе говоримо, онда ћемо се мешати у рад правосуђа, онда ће то код грађана да изазове једну врсту сумње због чега се то ради.

 Али, имамо право да кажемо да историјски показатељи, историјске неумитне чињенице указују да се рехабилитација злочина и колаборационизма са фашизмом не може прихватити. Јер, ако се то прихвати, доћи ћемо једног дана у ситуацију, метафорички, да, не дај Боже, наследници германског порекла, наследници Немаца у Војводини траже враћање одузете имовине, и то како – рехабилитацијом Хитлера. Што је најгоре, такви се захтеви појављују. Што је најгоре, ми живимо у амбијенту у коме се и такве појаве толеришу.

 Због тога је Социјалистичка партија Србије доследна, уверен сам, са својим коалиционим партнерима, на становишту да то не сме да се дозволи.

 Када говоримо о самом закону, мислим да је предлагач поставио закон на темељима на које мора да их постави, а то су одредбе Закона о реституцији, и да закон, онако како је дефинисан, заиста подразумева добра системска решења. Подсетићу, овај закон је процесноправне природе.

 Као адвокат, као правник, могу да се изразим похвално и да подржим све оно што је нормирано у предлогу овог закона. Лично сматрам да не постоје велике дилеме око тога да ли је овај закон практично примењив или није. У сваком случају, јесте, почев од начина и услова поступка по коме се спроводи сатисфакција од штетних последица јеврејским заједницама, Јеврејима, онима који нажалост немају својих наследника и потомака на основу којих би се извршила реституција.

 Задовољни смо чињеницом да постоји начело јавности или транспарентности по коме се одредбе овог закона спроводе. Задовољни смо чињеницом да ће држава Србија у наредних 25 година (наравно, уколико усвојимо овакав закон) издвајати 950.000 евра годишње, на нивоу једне календарске године, и то почев од 1. јануара 2017. године.

 Задовољни смо чињеницом да ће бити заштићени стицаоци права својине. Исто тако, задовољни смо чињеницом да нико неће злоупотребљавати одредбе овог закона, да неће потраживати накнаду штете због измакле добити или измакле користи. Задовољни смо чињеницом да овај закон предвиђа и пореска ослобођења, али пореска ослобођења само до дана враћања имовине, али не и од тог дана, јер од дог дана се зна ко је порески обвезник, од тог дана се зна како ће се приходи у буџету Републике Србије попуњавати.

 Цео закон има и друга добра решења, пре свега због тога што је сам поступак везан за одредбе управног поступка – да су рокови, како су дефинисани, адекватни, нису ни прекратки, нису ни предуги и у тим роковима постоји сасвим довољно времена да се прикупи комплетна документација на основу које ће се спровести овај закон.

 Дакле, предлагачу похвале и снажна подршка Посланичке групе Социјалистичке партије Србије за овакав Предлог закона.

 Наравно, због краткоће времена које имам као овлашћени представник Посланичке групе СПС, осврнућу се само кратко и на остале теме, односно тачке о којима данас расправљамо, пре свега на Закон о прекршајима, и врло кратко на избор носилаца судијских и јавнотужилачких функција.

 У конкретном случају, Закон о прекршајима има добра решења. Овде се поставило питање уставности појединих одредаба закона. Ми у Посланичкој групи СПС сматрамо да ниједна од одредаба овог закона није неуставна. Поставља се питање, на које је полемично указивано, да уколико се не плати казна, неће моћи да се региструје возило. Питање контра природе – а како уопште наплатити огромне казне, које су 90% ненаплативе, уколико се те мере не примене? Једноставно их морамо применити.

 Добро је што је институт споразума о признању прекршаја знатно боље дефинисан и што је поједностављена процедура усвајања споразума о признању прекршаја.

 На самом крају, уважене колеге судије и тужиоци, морам да изразим задовољство због тога што сте у једном преданом раду, на основу критеријума које сте поставили, устројили, дали предлоге за најбоље кандидате. Не сумњам, ни најмање, нити моје колеге у Посланичкој групи СПС сумњају, да сте предложили најбоље кандидате и за тужилачке и за судијске функције. Посебно поздрављам кандидатуру за чланове Високог савета судства, имајући у виду да је један од кандидата, Бранислава Горавица, освојила несумњиво, у демократском процесу…

 (Председавајући: Време, господине Јовановићу.)

 … ево, последња реченица, пред самим судом, највећи број гласова колега судија, ни од кога другог осим колега судија, да буде кандидат.

 (Председавајући: Захваљујем се.)

 Захваљујем се и још једном истичем да ћемо подржати све законске предлоге који су предложени. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мехо Омеровић. Изволите.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, уважени представници Министарства правде, Високог савета судства и тужилаштва, Социјалдемократска партија Србије ће у дану за гласање подржати све предложене законе, међународне споразуме и разрешења, односно именовања носилаца правосудних и тужилачких функција.

 Дозволите ми да се вратим мало на два закона која су, чини ми се, на неки начин у овој расправи од јутрос скрајнута или остављена на неком терену који можда и не заслужују. Реч је о изменама и допунама Закона о прекршајима. Ми у Социјалдемократској партији Србије сматрамо, пре свега, да је институт прекршајног налога, који је уведен 2013. године у овај Закон о прекршајима, доживео своје пуно оправдање у пракси.

 Измене за које је важно да напоменемо да су значајне, а нуде се у предложеном тексту закона, јесу следеће: другостепени суд само једном може укинути одлуку првостепеног органа и вратити је на поновно одлучивање. У случају нове жалбе, другостепени суд дужан је да сам пресуди. О жалби на другостепену одлуку одлучује друго веће другостепеног суда. Тиме се досадашњи поступак по жалби прецизира и обезбеђује већа ефикасност поступка.

 Друго, у Предлог закона унета је нова одредба о издавању опште наредбе за довођење. Дакле, издаје је суд; ако је лице против кога се води прекршајни поступак у бекству или избегава довођење, наредба се доставља полицији, а утврђени су и услови под којима се окривљени може задржати у полицији до 24 часа.

 Треће, проширене су досадашње одредбе о привођењу осумњичених за прекршај пре покретања поступка, тако што се доноси решење о задржавању, са правом на жалбу у року од четири сата од доношења решења и обавезом судије да реши жалбу у року од четири сата.

 Четврто, веома је значајно поменути и промене приликом закључивања споразума о признању прекршајне одговорности. Предвиђена је могућност да се за признање прекршајне одговорности окривљеном може понудити изрицање заштитне мере у трајању краћем од прописаног или да се прописана заштитна мера не изрекне, с тим да сама новчана казна из споразума не може бити одређена испод законског минимума.

 Очекује се да би, посебно у области безбедности саобраћаја на путевима, на овај начин била спроведена бржа наплата новчаних казни за прекршаје, те да би се и број самих прекршајних предмета у судовима смањио, отприлике, на половину.

 Предложене измене и допуне су резултат праћења спровођења Закона о прекршајима из 2013. године и покушај још боље рационализације поступка, смањења трошкова и веће наплате новчаних казни. Закон о прекршајима из 2013. године је суштински и реформски закон, са низом савремених решења, а са овим изменама и допунама може се рећи да имамо солидно уређену област прекршаја и прекршајне одговорности.

 Што се тиче измена и допуна другог закона, Закона о уређењу судова, промењена је само једна одредба у Закону и то тако што је рок за преузимање одређених надлежности Министарстава правде од стране Високог савета судства померен са 1. јуна 2016. на 1. јануар 2017. године.

 Разлог је тај што за сада не постоје персонални ни материјални услови за преузимање, а сматра се бољим да преузимање надлежности буде на почетку фискалне године. Надлежности које ће бити преузете су послови правосудне управе, затим, акти о унутрашњем уређењу судова, предлагање буџетских средстава, преузимање архиве и запослених који обављају послове који се преузимају.

 Што се тиче предлога којим се бирају, односно разрешавају одређени носиоци правосудних и тужилачких функција, ми као Народна скупштина, у складу са законима, фактички смо ту само да потврдимо оно што је стигло од надлежних институција, Високог савета судства и Државног већа тужилаца, и што је Одбор за правосуђе проследио у својој одлуци нама народним посланицима.

 Долазимо до оног закона који је изазвао највише пажње, с правом, у нашој јавности, а и у јутрошњој расправи, до закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника. Мој уважени колега Иван Бауер ће у расправи која буде уследила говорити нешто опширније и конкретније о ономе што ми у Социјалдемократској партији Србије сматрамо када је овај закон у питању, али и о неким амандманима које смо поднели на предложени текст закона како би се он поправио и како би у потпуности задовољио, рекао бих, интенције и жеље предлагача, а то је Влада Републике Србије.

 Међутим, када дођемо до овог закона, морамо мало да се вратимо у прошлост. Та прошлост је релативно близу. Године 2009. у Прагу, као што је рекао министар Селаковић, одржана је конференција која је усвојила фамозну Терезинску декларацију. Држава Србија тада, 2009. године, није била присутна на тој конференцији; били смо заступљени само на нивоу амбасадора. Дакле, ми смо својим одбијањем да присуствујемо тој конференцији тада заузели став, рекао бих, и о овом питању и о ономе што је касније уследило, а то је доношење Терезинске декларације. Држава Србија је, нажалост, била међу... Четрдесет шест земаља је усвојило и тада потписало Терезинску декларацију, од Албаније до Уругваја. Само су две државе биле уздржане, на неки начин, или то нису потписале: Ватикан и Србија.

 Дакле, за државу Србију и њено тадашње руководство, 2009. године, учешће на овој конференцији, на коју је била позвана као учесник, било је неважно. Зашто? Па, ми смо послали амбасадора Владимира Вареша, који је присуствовао као гост на овом скупу, једини у таквом статусу поред представника Ватикана. А, декларација која је усвојена нема обавезујући карактер и позивала је на исправљање последица нелегалног конфисковање имовине, као и присилних продаја које су пратиле прогон недужних људи од стране нациста.

 Зато ја честитам од срца, као човек који је цео свој политички живот провео борећи се за антифашистичке идеје и против свега оног ретроградног, Влади Републике Србије што је данас, 2016. године, понудила нама пред парламентом и пред посланицима један овакав закон. Јер, да нема овог закона, игнорисала би се права Јевреја на повраћај имовине, а, сложићете се, то би онда могло да се тумачи као историјски ревизионизам којим се покушавају рехабилитовати и неки квислинзи. Овај правни акт требало би да ублажи последице Уредбе о припадању имовине Јевреја Србији, коју је 1942. године потписао председник министарског савета Милан Недић, дакле, председник тадашње квислиншке владе.

 Међутим, ми ћемо данас, и са овим законом и после усвајања овог закона, за који ће посланици СДПС-а гласати, имати неку врсту шизофрене ситуације. Зашто? Имамо, с једне стране, суд у Београду, фамозни Виши суд, који разматра захтев за рехабилитацију никог другог него истог овог човека који је потписао ту срамну уредбу, Милана Недића. Ускоро би требало да буде на дневном реду, видели смо, отпочело је рочиште у понедељак. Дакле, суд треба да разматра, пазите, молим вас, да ли ће Недићу вратити одузета грађанска права (а за многе рехабилитоване знамо шта даље следи, враћање имовине, то је следећи корак), а, с друге стране, Агенција за реституцију би требало да враћа јеврејским општинама имовину која је одузимана Јеврејима по Недићевој уредби!

 Ако суд одлучи, у шта ја не верујем, да рехабилитује Милана Недића, ми бисмо се заиста нашли у парадоксалној, да не кажем неку грубљу реч, ситуацији – да исто владино тело, Агенција за реституцију, решава захтеве за враћање имовине, с једне стране, Милана Недића његовим потомцима, али и за враћање имовине Јевреја насилно одузете његовим потписом!

 Оно што сигурно знам јесте да ће човек који је на челу Агенције за реституцију, Страхиња Секулић, одбити, по било којим условима, да потпише неко решење којим ће потомцима Милана Недића вратити неку имовину. То могу одговорно да вам тврдим, јер знам Страхињу више деценија, година.

 (Александар Мартиновић: Тема.)

 Тема је повраћај имовине онима који су служили квислинзима, а које неко покушава да стави у исти кош са жртвама за које су ти одговорни или су их директно и лично убијали.

 Идемо даље. Да бисмо се вратили на оно што нам може помоћи у решавању овог крупног проблема, ја ћу вас само подсетити како је све почело. После Априлског рата 1941. године, општу јурисдикцију над јеврејском имовином преузела је немачка војна управа у Србији. Она је формирала управу јеврејских непокретности, која је затим пописала сву имовину (куће, пољопривредно, грађевинско земљиште итд.), а одлуком од 22. јула 1941. године започела и продају по повлашћеним ценама, у почетку највише фолксдојчерима и нешто мање немачким привредним и војним представницима у Србији. Новац од продаје сливао се на специјалне рачуне који су отварани у банкарском друштву, тада испостави „Дојче банке“ у Београду. У августу 1942. године, Немци доносе одлуку да остатак непродатих јеврејских непокретности предају влади Милана Недића на коришћење, а да заузврат повећају износ који је ова влада дуговала на име ратне штете почињене током априлског рата.

 Недићева влада је прихватила понуду и већ 28. августа 1942. године донела Уредбу о припадању имовине Јевреја Србији. Право располагања и управе над јеврејском непокретном имовином преузело је тадашње Министарство финансија Србије, које преноси потом на Државну хипотекарну банку, која је ту имовину продала Недићевим сарадницима и симпатизерима на провизорним тзв. лицитацијама, а добијени новац је књижила у корист текућег рачуна који је носио назив – управни штаб јеврејске имовине – непокретности. Постојао је специјални рачун на који се новац тада пребацивао под ознаком ратне одштете, али унутар тог рачуна се свака продаја бележила под именом и презименом правог власника, дакле, Јеврејина, иако је у тадашњим земљишним књигама под ознаком власника стајало само – Србија. Када би сав новац који су добијали на име ратне одштете стављали само на једну гомилу, ту не би било довољно ефикасне контроле, а овако је вршена унутрашња финансијска контрола међу Немцима.

 Због тога је данас врло лако проверити ко је стварни власник, јер је „Банкферајн“, преко којег су ишле све уплате, имао 70% сачуваних тих рачуна по именима и презименима и њиховим адресама. Педантни и прецизни Немци, рекли би сви. Чак и ако је неко купио непокретност од државе Србије у то време, врло лако се може проверити да ли је прави власник у ствари Јеврејин којем је имовина одузета.

 С обзиром на то да је највећи део имовине, коју су већином људи блиски Недићевој влади куповали 1942. и 1943. године, национализован, могло би се десити – то је оно што ви, колега Мартиновићу, не разумете – да наследници Милана Недића и оних који су у бесцење, на бешчастан начин дошли до имовине део те имовине сад потражују као имовину свог претка, да ли је деда или отац. Дакле, од државе Србије се тражи да им непокретност купљену под нечасним условима врати.

 Такви захтеви, који се тичу непокретности купљених 1942. и 1943. године, на нашу велику срећу, стопирани су у Агенцији за реституцију.

 Управо те непокретности, између осталих, обухватио је и овај Предлог закона о отклањању последица одузимања жртвама Холокауста које немају живих наследника.

 Због свега овога, вреди се подсетити, и тиме ћу завршити своје излагање, шта је 9. септембра 1941. године говорио тадашњи председник квислиншке владе Милан Недић. Цитираћу само једну његову реченицу: „Ја знам само једно решење за Јевреје и за тзв. јеврејско питање. Све дотле док је и један Јеврејин у Србији или док може да говори са Србима или док га Срби могу жалити, све дотле нема нити ће бити мира у Србији“. Дакле, човек је директно радио све оно што је било у том тренутку важно да се спроводи политика нацистичке Немачке и Трећег рајха.

 Као доказ о свему овоме стоје и неспорне чињенице о колаборацији. Само ћу споменути две ствари: Уредба о припадању имовине Јевреја Србији, која је објављена у „Службеним новинама“, чиме се и дефакто и де јуре признаје постојање Холокауста; друго, имовина која је на лицитацији продавана Недићевим сарадницима и симпатизерима била је претходно незаконито пренета у власништво државе Србије.

 Недопустиво је да се терет ратне штете плаћа имовином грађана Србије, а нарочито оних који су у том рату најтеже страдали. Зато ћемо подржати и гласати за овај закон. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Омеровићу. Реч има народни посланик Весна Мартиновић, овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Ја ћу данашње обраћање започети од Предлога закона који у цивилизацијском и људском смислу сматрам најважнијим, а то јесте Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста.

 На самом почетку желим да нагласим да ће Демократска странка такође гласати за доношење овог закона. У конкретном случају, није реч само о нашој међународној обавези, реч је и о једном искреном, људском изразу разумевања и саосећања према жртвама, иако смо свесни да доношењем овог закона све последице не можемо у целости отклонити на потпун начин. Али, да последице можемо ублажити, то је свакако тачно и ово јесте један од начина да то учинимо.

 Искрено се надам да ће на основу овог закона и уз финансијску подршку Републике Србије целокупна имовина бити враћена јеврејским општинама (дакле, имовина без законских наследника), да ће синагоге тамо где постоје, а налазе се у врло лошем стању, бити враћене својој првобитној намени или бар некој примереној намени, да ће многобројна јеврејска гробља убудуће бити предмет сталне заједничке бриге и да ћемо заједничким напорима успети да очувамо сећања на страдале жртве Холокауста.

 Што се тиче Предлога закона о прекршајима, желим да нагласим да је за ДС потпуно неприхватљив третман оштећеног у прекршајном поступку у ситуацији када постоји могућност постизања споразума о признању прекршаја, јер је Влада својим предлогом предвидела да се оштећени и његов пуномоћник (уколико га има), потпуно изузимају из достављања одлуке прекршајног суда о одбацивању, одбијању или усвајању споразума. Следствено томе, оно што се не доставља, на то се не може ни жалити, оштећеном и његовом пуномоћнику је ускраћено право на жалбу против пресуде о усвајању споразума о признању.

 Сматрам да се тиме нарушавају основна права оштећеног у прекршајном поступку, јер ко, ако не оштећени, треба да зна каква је судбина предложеног споразума о признању кривице и ко, ако не оштећени, треба да има право на жалбу у ситуацији када је споразум о признању кривице усвојен од стране прекршајног суда.

 Прекршајни поступак, јасно је, углавном штити општи интерес и врло често се дешава да у прекршајном поступку немамо непосредно оштећеног. Али, баш зато што у врло малом броју поступака постоји оштећени, сматрам да је неопходно поштовање основних права оштећеног у сваком поступку, па и у прекршајном. Јавни интерес није само кажњавање учиниоца прекршаја, већ је јавни интерес поштовање и адекватан положај оштећеног у прекршајном поступку. Јер, он је, као што му и само име каже, лице чије је право или интерес повређен или угрожен учињеним прекршајем, тако да је минимум онога што му треба законом гарантовати то да буде информисан о току прекршајног поступка и да има право да уложи жалбу у случају доношења пресуде за коју сматра да није у правцу заштите и остваривања његових права и интереса.

 Ово нарочито напомињем због тога што нису само саобраћајни прекршаји прекршаји. Прекршаји захватају многе области живота и рада свакога од нас. Оно што би за оштећеног могло бити значајно јесу прекршаји из области рада и радних односа, из области здравствене и социјалне заштите, образовања, јавне безбедности, управе.

 Овим што Влада укида право оштећеног да му се достави пресуда којом се одлучује о споразуму о признању прекршаја, оштећени се потенцијално спречава да своја права остварује евентуално и у другим поступцима, као што је нпр. парнични поступак, јер свака пресуда којом се усваја споразум садржи оглашавање окривљеног кривим и изриче му се одговарајућа казна, што би битно допринело и олакшало оштећеном остваривање права пред другим надлежним органима.

 Влада је свела оштећеног у положај пуког сведока који дође пред суд, каже шта има и оде, без да има икакву информацију и могућност да реагује у оном поступку који се завршава споразумом о признању кривице, а у којем је он непосредно оштећен.

 То, наравно, није у складу са одредбом члана 36. Устава, који свима па, гле чуда, и оштећеном јемчи право на жалбу или друго правно средство против одлуке којом се одлучује о неком његовом праву, обавези или на законом заснованом интересу, па се искрено надам да ће Влада приликом одлучивања о амандманима, односно приликом разматрања амандмана имати и ову неуставност у виду.

 Када смо већ код Устава, сматрамо да је у супротности са Уставом и предлог да се кажњеном лицу које није платило раније изречену новчану казну или трошкове поступка не дозволи издавање возачке или саобраћајне дозволе, као ни одјава возила, јер се тиме директно угрожавају права на имовину, права на рад, слободу кретања, која су зајемчена Уставом.

 Држава која нема капацитет да изврши одлуке које су донели њени органи нема право да због своје неспособности ограничава, условљава, да не кажем уцењује, грађане своје земље. За извршење судских одлука постоји извршни поступак, принудна наплата. Пре месец и по дана, у овој сали усвојен је нови Закон о извршењу и обезбеђењу. Била су пуна уста хвале о томе како ће тај закон допринети ефикасној и брзој наплати потраживања, па, између осталог, и новчаних казни по судским одлукама.

 Овакав предлог практично значи да ми не верујем држави, не верујемо суду који поступа, јавним извршитељима и не верујемо да су у стању да ефикасно спроведу принудну наплату.

 Осим принудне наплате, знам да је познато, постоји могућност замене неплаћене новчане казне за казну затвора или рада у јавном интересу. Да ли овим предлогом којим се ограничава издавање возачке, саобраћајне дозволе итд. практично Влада поручује да ни за замену неплаћених новчаних казни затвором или радом у јавном интересу не постоји капацитет, што би било заиста поражавајуће?

 Држава треба да стимулише грађане да плаћају новчане казне, да им олакша начин плаћања, а не да уводи један потпуно неприхватљив систем. Јер, када уведете овакав систем где кажете – нема возачке дозволе док се не плати новчана казна, за било који прекршај, не саобраћајни него било који, онда се поставља питање зашто грађани немају право да кажу онда држави – па, нема плаћања новчане казне док ми се не врате одузете пензије, исплате заостале зараде и томе слично. Та врста транге-франге односа у извршавању одлука државних органа коју пласира Влада Републике Србије у најмању руку је неозбиљна.

 Увођењем неких додатних санкција за неплаћање новчане казне фаворизујете једну врсту прекршајне казне у односу на остале казне. Дакле, ако неко не плати новчану казну, њему се не издаје возачка дозвола док не плати новчану казну. Али, ако избегава одлазак на издржавање казне затвора или ако избегава рад у јавном интересу, он такву врсту санкције не трпи. Зато ме јако занима, мада не могу сада да чујем одговор, шта је био разлог да се једна врста санкције фаворизује у односу на друге санкције које су такође прописане у Закону о прекршајима?

 За сам крај, када говоримо о Закону о уређењу судова, Влада је потврдила да се специјализовала за пробијање рокова које је сама себи одредила. Подсетићу, у децембру месецу (дакле, пре нешто више од месец дана), у овој скупштини, у овој сали, већ смо радили и расправљали о измени Закона о уређењу судова. Тада је можда била прилика да се рок који је, то је било јасно, нереално постављен – продужи. Мене изненађује да се тада није знало да не постоје, не знам како је у образложењу наведено, персонални и материјални услови за преузимање надлежности. Па, то је било јасно и пре месец дана. Шта се то у међувремену десило па је одједном то постало јасно, а није пре месец дана било јасно? Изненађује чињеница да је било нејасно да, на пример, фискална година почиње 1. јануара. Па, то је било и пре месец дана.

 Дакле, не постоје никакве оправдавајуће околности због којих се Закон о уређењу судова, који је, понављам, већ једном у овој сали мењан, пре нешто више од месец дана, сада поново мења. Али „тако то бива кад се превише снива, а стварно се мало зна“. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић. Реч има др Сулејман Угљанин. Изволите.

 СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Поштовани председавајући, поштовани представници Владе Републике Србије, уважени представници Високог савета судства и Већа тужилаца, данас ћу говорити у својству председника мањинске посланичке групе у Скупштини Републике Србије.

 Првенствено желим да се осврнем на закон, односно Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника. Врло сам сретан да је у нашој скупштини дошао на ред један овакав закон. У ствари, ради се о једном, слободно могу да кажем, племенитом људском чину. Јер, данас нико од нас не може да толерише да било ко на свету ужива због учињеног злочина геноцида, да користи било какву имовину на основу тога што је учинио геноцид.

 Након говора мог колеге Неђе Јовановића, који је врло детаљно, исцрпно и аргументовано говорио о овој теми, чак објашњавајући и три етимолошка појма што се тиче овог злочина геноцида, мислим да би сваки други говор на ову тему оскрнавио вредност говора који је он нама одржао. Ја се захваљујем господину Неђи Јовановићу на овом говору.

 Као легитимни представник Бошњака из Санџака, као Бошњак, као човек, морам да изразим наду да ћемо као држава, односно да ћемо као Скупштина Србије, већ на наредној седници, поучени овим Предлогом закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају законских наследника, на исти начин да ставимо на дневни ред усвајање резолуције о геноциду у Сребреници. Мислим да смо као држава дужни то да урадимо због чињенице да се то десило у нашем комшилуку, због чињенице да ја овде представљам Бошњаке, који су жртве геноцида и због једне врло важне чињенице – да је 2007. године Међународни суд правде својом пресудом прогласио нашу државу кривом због тога што није спречила злочин геноцида и што није похапсила и предала Међународном суду правде у Хагу починиоце геноцида.

 Усвајањем ове резолуције, њене одредбе говоре о редоследу потеза, то је читав програм, постићи ћемо један врло важан ефекат – скинућемо одговорност са државе Србије и свих других генерација које се роде у овој земљи за геноцид који је неко починио у њихово име. На тај начин створићемо предуслове за враћање међунационалног поверења и међудржавне сарадње у региону.

 Што се тиче овог дневног реда, ми данас на дневном реду ове седнице, укупно, и јуче и данас, поред ове тачке о којој сам говорио, имамо још 23 тачке. Имајући у виду стање на терену, у смислу примене ових закона, односно кршења ових закона, поставља се питање шта је смисао доношења нових закона, одлука или амандмана ако се ни постојећи закони не примењују у пракси или се крше? Доносимо законе као да смо најправнија држава на свету, а радимо и живимо у једној врло централизованој држави, где централни органи доносе законе….

 (Председавајући: Молим вас, господине Угљанин, само се вратите на тему.)

 Ово је тема. Ово је тема, јер ми имамо, господине Бечићу…

 (Председавајући: Посланици негодују јер не говорите о теми. Ја бих вас молио да се вратите на тему.)

 Молим вас, немојте ме прекидати. Говорим о теми. Тема је да ми инсистирамо на томе да сви наши амандмани и све наше дискусије иду у смислу стварања предуслова да се на терену закони примењују, а не само да се закони доносе. Какве бисмо имали користи ако би нам најбољи светски доктор написао рецепт, а ми тај рецепт држали у џепу? Не бисмо оздравили. Ако се не купе лекови и ако се не понаша по том упутству, онда би многе епидемије уништиле нашу земљу. Зато, ако се доносе закони, а на терену имамо представнике државних органа, из правосуђа, из полиције, инспекторе као јастребове свих владајућих партија, не само ове, који раде по принципу „закон, то сам ја“ и по принципу да се према закону односе као према шведском столу – оно што ми се свиђа, хоћу да урадим, а оно што ми се не свиђа, нећу да урадим – у таквој ситуацији, мислим да је бесмислено доносити било какав закон. Такво стање не можемо променити доношењем ових закона.

 Говорим, истовремено (ја сам изабран директно, на директним изборима), и као председник Бошњачког националног већа, тј. највишег представничког тела мањинске бошњачке самоуправе у овој земљи. Хајде да узмемо тај закон, мањински закон крше општине. У Новом Пазару дрско крше тај закон. Не уплаћују средства, не консултују Национално веће иако их закон обавезује, не консултују при предлагању и именовању представника у школама.

 Уместо да се по закону омогући, како је предвиђено... Закон тражи да мањинама омогућимо да имају гласило на свом матерњем језику. Међутим, иако је пре девет година та телевизија у Новом Пазару била проглашена посебно значајном за Бошњаке, министар је чак на састанку са свим представницима мањина одлучио да треба да се поклони, уступи мањини, она је продата, односно они људи, од вертикале, са министром у Београду, и они по хоризонтали, у Новом Пазару, од општинских пара су је продали сами себи. Од општинских пара, кршећи законе. О томе говорим. Они су дали неке отпремнине и ослободили се педесет једног радника и у бесцење купили, за 90.000, телевизију, коју отплаћују од општинских пара. Шта је са законом ту?

 Имамо и друге законе. Када говоримо о томе, ко може да помогне грађанима да на терену могу да уживају благодети ових закона које ми доносимо данас? Питам вас, ко је тај? Зато сматрам да, у смислу доношења ових закона, треба да усвојимо механизме, доносимо механизме који ће омогућити грађанима да на терену уживају благодети тих закона. Грађани бирају нас посланике, имамо министре, председнике општина. Све сам био: и председник општине, и министар, и посланик.

 Шта смо имали? Имали смо, још од 12. априла 2007. године, када је у Новом Пазару код Ђурђевих ступова убијен Мирза Радоњица. До данас, све смо законске могућности искористили, нико не зна шта је с њим. Такође, имамо случај да је убијен Харун Алић у Новом Пазару, мој пријатељ, усред белог дана. Све смо законске могућности испитали, идемо по судовима, опет нема решења. Имамо убијеног Суада Шутковића, исто тако усред белог дана. Поступили смо по закону, кажу – идите, жалите се суду. Имамо убијеног Енеса Ајдиновића, иста ствар. То је било скоро, ових година, ове последње три-четири године. Значи, ја сам тада као министар покушавао да учиним нешто и нисам могао да учиним ништа. Ни сада као посланик не могу да добијем адекватан одговор на постављена питања по тим питањима. Ми питамо једно, а нама одговарају друго у овој скупштини. Значи, морамо да изградимо механизме, морамо да изградимо правну државу која функционише.

 Имамо случај, вама свима познат, годинама постављамо питање овде, три јавна протеста су била у Новом Пазару, везано за оружани упад наоружане банде у службене просторије, где је прекршено начело неповредивости дома као основно, темељно уставно начело Републике Србије. До данас нема истраге. До данас ја не могу да добијем одговор, као ни мој колега Енис Имамовић који је постављао овде са скупштинске говорнице, чак и министру, питање. Нема одговора.

 Каква је порука грађанима ако ми, ја као некадашњи министар... У мојим службеним просторијама пуцало се на министра и његове сараднике и – ником ништа. Каква је порука грађанима? Морамо имати механизме да такве ствари решимо.

 Имамо друге случајеве. Случај Амера Црновршанина. Младић је по националној и верској основи малтретиран у затвору у Нишу. Ја сам се интересовао, као министар, шта се десило; посланици су се интересовали у Скупштини Србије. Њихова породица је дошла код мене и код мојих посланика, рекли су нам – молим вас, немојте се више интересовати о њему, што се ви више интересујете, више га туку, он то даље не може да издржи. Коме да се жалимо? Коме народ да се жали? Није по закону да га туку људи у затвору, али га туку.

 Даље, случај Хамида Тутића. Ево папира, Хамид Тутић, 16. јануара прошле године, по налогу судије из Новог Пазара, читав кордон полиције је напао село Потреб. Окупирали. Ево, пише, да му траже новац, оружје, дрогу, компјутере. Након тога, када је читаво село заплашено, ништа није нађено.

 Био сам код министра, на молбу те породице. Законским путем људи нису могли себе да заштите. Шта каже министар? Министар каже мени и господину Имамовићу – то није могуће, ми ћемо то да решимо, то је криминал. А када сам му дао овај папир и када је видео име судије, Адил Бибић, каже – опрости, колега, то је ваша међубошњачка ствар; он је Бошњак и то је неки унутрашњи, ваш међубошњачки сукоб.

 Тако се не одговара народном посланику.

 Имамо друге случајеве, да један полицајац …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Угљанин…

 СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Питам вас за примену закона на терену, како да…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисте рекли име министра иако се то десило за време претходних влада. Ја вас молим да се вратите на тему. Посланици негодују, с правом, јер десет минута не говорите о теми.

 СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Ја говорим искључиво о теми. Мене занима једно…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, разумем да ви желите и да је потреба сада…

 СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Господине Бечићу, ви говорите са те говорнице као да се налазите у Шведској, у Аустрији, у некој земљи која има уређен систем. На терену, ја вам говорим о терену, не функционише оно што ми усвојимо овде. Знате ли ви то?

 Дајте пример један, хајде да видимо, ту су представници тужилаштва, коме да се жали родитељ или грађанин кога полицајац заустави, један полицајац при једном заустављању изрекне му три кривичне пријаве? Тројица судија, и сва тројица му издају, само због једног заустављања. И, опет министар правде каже – па, то нема смисла. Толики одговор.

 Мислим да морамо да изградимо механизме да имају коме ови људи да се жале. Ако немају коме да се жале, беспредметно је доношење закона.

 Имамо другу ствар. Једна од тачака се односи на Закон о прекршајима, уз читав сет правосудних закона. Тврдим, као човек који је двадесет пет година у овом послу, који се бори кроз институције система, док се у овој земљи не заврши процес редефиниције, односно промене политичког система Србије, док се не изврши лустрација свих полицајаца и судија до сада у јавном сектору и док се не запосле нови, млади људи који нису компромитовани, ми ћемо узалудно доносити законе, а они ће да их крше где год стигну. Посебно они који имају подршку из Београда.

 Зато, када запослимо младе, некомпромитоване људе који су дошли са свежим знањем са факултета (након те лустрације која ће и њима бити опомена да ће, ако греше, и они бити лустрирани) и када усагласимо националну структуру у срединама где живе мањине, бићемо сретна европска држава, богата и економски јака, и имаћемо задовољне грађане. Све друго је губљење времена.

 Овде имамо још један, на десетом месту пише – Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Организације НАТО за подршку и набавку итд. Као странка, већ двадесет пет година се залажемо за европске и евроатлантске интеграције и у дану за гласање гласаћемо за овај закон о потврђивању Споразума са НАТО пактом.

 Даље, гласаћемо, такође, и за овај Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста.

 Али, тврдим да пре свега, опет вам говорим, ако смо озбиљни и ако желимо државу, правну државу Србију, засновану на владавини права, правној сигурности, једнакости пред законом, треба да створимо услове да грађанин има коме да се жали. Људима повећава бол не само чињеница да су оштећени, већ и чињеница да немају коме да се жале.

 Питам се, зашто би на ове изборе Бошњаци изашли и гласали за неке своје бошњачке представнике (или било која друга мањина) ако ти њихови посланици, председници општина, одборници или чак министри, бошњачки или мањински, не могу и немају коме да се обрате да отклоне последице и патње својих грађана?

 Зато предлажем својим колегама у Скупштини Србије, посебно господину Бабићу, да нас окупи, да пожуримо са редефиницијом политичког система Србије, да уведемо средњи ниво власти у свим срединама које могу да се дефинишу као неке регије или на другачији начин, да усвојимо акциони план за мањине за поглавље 23, али акциони план у којем мањине учествују, а не онај који игнорише мањине, и да усагласимо националну структуру у свим срединама у Републици Србији где живе мањине.

 Таква Србија биће перспективна, економски развијена, мирна, имаће добре суседе и мањине ће служити као мост сарадње са суседима, а не као проблем. Нама је жеља да изградимо такву Србију, а да у Србији свакако изградимо трећи, односно средњи ниво власти за Санџак, јер смо много далеко од Београда. Много смо далеко од Београда. Све средине морају да имају средњи ниво власти да би биле богатије средине. Хвала вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Угљанин, ви сте овде читаво време говорили о неким догађајима за време бивших влада. Волео бих да сте тада, као министар, са вашим колегама министрима решавали ова питања, а да сада не дајете утисак да се ово дешава за време садашње владе. Захваљујем се.

 (Сулејман Угљанин: Нисте у праву, господине. Ово је било у време министра Селаковића.)

 Врло јасно сте помињали вашу министарску функцију и да сте као министар тада реаговали, а ви нисте били министар за време ове владе. Захваљујем се.

 Повреда Пословника, народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, данас је среда, питања се постављају неким другим данима. Рекламирам чланове 106. и 107. Пословника. Сматрам да се говорник није држао теме дневног реда, под један. Под број два, да је повређено достојанство Народне скупштине и свих народних посланика који чине овај сазив Народне скупштине, па можда и народних посланика из прошлог сазива, а богами, на овакав начин се крњи углед и посланика који ће доћи после нас.

 Наиме, схватам да је изборна кампања, све разумем, али ако неко каже да је полиција напала село – или можда нисам добро чуо, можда је напала бело, или је тражила бело па напала село, нисам разумео – уколико неко каже да је полиција напала село, тај шири лажне вести. Ја као народни посланик нисам упознат са том чињеницом да је полиција било где на територији Републике Србије, посебно не у последњих дванаест, тринаест, четрнаест, петнаест, шеснаест година, напала било које село. Чињеница је да у ова демократска времена чешће село напада полицију, него полиција село, односно да грађани чешће насрћу на полицију него што то полиција чини према грађанима.

 Разумем тугу и бол за изгубљеном фотељом. Разумем, када имате фотељу, све је у реду, људска права су веома велика, Београд вам је веома близу Новог Пазара, али кад изгубите фотељу, онда су вам људска права никаква, онда вам је Београд далеко, онда вас нико не разуме. Ја разумем тугу и бол за изгубљеном фотељом, али мислим да је ово превише. Тражим да се у дану за гласање гласа о овој повреди Пословника. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник, јер сам неколико пута покушавао да господина Угљанина вратим да дискутује о теми и да га вратим на дневни ред, али видели сте да нисам имао успеха. Једина могућност била је да, по Пословнику, казним господина Угљанина, али нисам желео да у овој данашњој расправи прибегавам тим казненим мерама. Захваљујем.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да.) Захваљујем.

 Повреда Пословника, народни посланик др Сулејман Угљанин. Изволите.

 СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Члан 106, због добацивања и ометања говора док сам ја говорио. Онда то, нормално, збуни човека. Очигледно је, ја показујем папир, могу вам и дати, да је то било…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Угљанин, нећу дозволити да повреду Пословника користите за реплику, поготово у овом случају реплику председавајућем, тако да вас молим...

 Могу само да вас питам да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Не.) Хвала.

 Реч има овлашћени представник посланичке групе народна посланица мр Злата Ђерић. Изволите, госпођо Ђерић.

 ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, шалом увраха, поштовани представници јеврејске заједнице, за које знам да данас пажљиво пратите ово пленарно заседање, ја ћу се посебно у овом сету закона бавити Предлогом закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника.

 Господин министар Селаковић је у свом уводном излагању набројао многе представнике, припаднике јеврејске заједнице који су свој живот, своје деловање и своје стваралаштво везали за Србију и српску културу, међу њима и композитора Енрика Јосифа, кога иначе врло радо цитирам и управо сматрам да је данас моменат да га поменем и кажем једну истину коју је изрекао у свом интервјуу. На питање новинара како он доживљава Бога, господин Енрико Јосиф је рекао – Бог је једна виша космичка правда, која се увек успостави.

 Доношење овог закона јесте скромни покушај, а велики корак државе Србије да успостави једну вишу космичку правду у општој неправди страдања Јевреја у прошлом веку.

 Наиме, сви знамо, говорили смо и о етимолошком значају речи „холокауст“ – то је грчка реч, грчког порекла, која значи „тотално спаљен“. Сличну реч имају чак и Јевреји у свом језику, „олам калил“, и они говоре о уништењу огњем.

 Кроз политику, кроз бављење овим проблемима, кроз развијање, својевремено, страшне и монструозне политике антисемитизма, ова реч је добила посебно значење у светској историји.

 Ми као народ знамо шта значи и какво је то страдање шест милиона Јевреја било у Другом светском рату. Наравно, увек смо имали одличне везе и разумевање са овим братским народом. Имали смо, нажалост, понекад и сличну судбину и одатле то наше сапатништво које нас је увек везивало и које нас је обавезало, чак и том декларацијом у Терезину, 2009. године, коју смо потписали као једна од 49 земаља, да ћемо управо овакав закон донети. Дакле, то нас је поново повезало и учинило ближим и солидарнијим.

 Кроз културу, кроз историју, кроз уметност, питање страдања Јевреја, које је заиста несагледиво и огромно у цивилизацијском смислу, имало је разна тумачења. Сећамо се филмова „Пијанист“, „Софијин избор“, „Врт Финци-Континијевих“, па и Бертолучијев „Двадесети век“, али мислим да нас у последње време посебно импресионира филм „Шиндлерова листа“, мада су сви они рађени према истинитим догађајима, нажалост према истинитим догађајима, са нешто уметничке обојености.

 Филм „Шиндлерова листа“, подсетићу вас на завршне сцене филма, када 1.100 Јевреја, у зору 9. маја 1945. године, седи на шинама, преживели су страшно време. Прилази им руски официр на коњу, победник, и они га питају да ли има преживелих Јевреја у Пољској. Његов неми израз јасан одговор даје. Онда га питају – а куда да идемо сада? На то имају одговор – не идите на исток, то је сигурно, тамо вас мрзе. А онда, после краће паузе, каже им искрено – ја не бих ишао ни на запад да сам на вашем месту.

 Та сцена у филму представља једну прекретницу јеврејске историје. Јевреји су после тога смогли снаге, и стога треба да нам буду узор и пример од кога можемо много да научимо, да се отисну у Израел – 1948. су направили своју државу, на челу са Бен Гурионом, својим првим премијером (иначе, Бен Гурион, симболично, у преводу име значи „син младога лава“) – и да лавовски изнесу ту победу, и један део да оде у Америку. Данас 83% укупне популације живи у Америци и у Израелу, а нешто у другим земљама света.

 Број жртава и потреба да се то обележи јесте заиста нешто што треба да буде целом свету опомена да једна политика која је доживела своју круну у нацизму, која је почела као антисемитизам, може да има фаталне последице по човечанство, да се једна таква политика убудуће увек мора препознати у зачетку, када је она готово безопасна, када готово мили кроз људски род, да се тада, у зачетку, спречи, јер размере које може да преузме, да заузме, да реализује једна суманута политика, видели смо како завршава – тада је цео свет горео.

 Ми данас имамо обавезу да, као држава у којој су Јевреји живели, страдали, који су имали своју имовину (рекох већ на почетку, оставили значајна своја деловања, судбинска деловања), да тај дуг према жртвама Холокауста цивилизацијски вратимо. У име тога, ми доносимо овај закон. У име тога, сматрам да ће сви посланици у овој скупштини подржати доношење овог закона, јер то јесте један озбиљан цивилизацијски искорак.

 На територији тадашње Југославије живело је око 40.000 Јевреја. У Србији их је живело највише, највише конкретно у Београду, ту их је највише и страдало. Југославија је изгубила око 60% Јевреја.

 Добар је пример државе Данске која је, без обзира на то што је близу балтичких земаља, које су заиста успеле да изгубе велики број чланова јеврејске заједнице у страшном Холокаусту, изгубила само 1%.

 Један пример на који желим да скренем пажњу: после напада на синагогу у Данској, где је страдао један припадник јеврејске заједнице, премијер Нетањаху је позвао све Јевреје да се иселе у Израел. Данска премијерка Хеле Торнинг Шмит позвала је своје сународнике, данске Јевреје, да не прихвате позив израелског премијера Бењамина Нетањахуа да масовно емигрирају у Израел и истакла да су они потребни Данској и да та земља без Јевреја не би била иста. „Не бисмо били исти без јеврејске заједнице“, рекла је Торнинг Шмит дан након напада у Копенхагену. Она је рекла да је прелиминарна истрага показала да је нападач, кога је убила данска полиција, деловао самостално и да нема индиција да је био део неке шире терористичке групе. „Јеврејска заједница је вековима у Данској. Данска је њен дом и она је део данског друштва.“

 „Дански Јевреји су захвални што им је израелски премијер Нетањаху пружио руку, али неће прихватити његов позив да емигрирају у Израел“, саопштио је портпарол. „Јако смо захвални на овој пажњи. Ми смо Данци, ми смо дански Јевреји и нећемо због насиља отићи у Израел. Ако одемо, то ће бити неки други разлози“.

 Дакле, то је једна добар и пожељан пример како могу да опстају мултиконфесионалне и мултиетничке заједнице.

 Мислим да смо ми једна земља која је увек била пример доброг саживота са другим заједницама. Јеврејска заједница сигурно то зна да цени. Оно што желим да нагласим јесте да је српски народ кроз историју увек гајио пријатељска осећања према припадницима јеврејске заједнице и да су у време окупације и сами Срби, суочени са претњом по свој биолошки опстанак, чинили све што су могли да сачувају животе својих комшија Јевреја.

 Зато, имајући у виду историју страдања српског народа, посебно у 20. веку када смо се буквално нашли на ивици биолошког истребљења и сами, сматрам да је апсолутно на месту формулација у члану 2. Предлога закона, који цитирам: „Изрази употребљени у овом закону (одузимање, враћање и слично) имају се тумачити искључиво као изражавање саосећања, солидарности и разумевања Републике Србије за страдање јеврејског народа на њеној територији током непријатељске окупације од 6. априла 1941. године до 9. маја 1945. године, одричући сваку одговорност Републике Србије за страховите патње и штету нанету жртвама Холокауста и другим жртвама нацизма на њеној територији, у условима непријатељске окупације.“

 Имајући у виду традиционална пријатељска осећања између наших народа и добре односе Републике Србије са Израелом, помало ипак чуди одређена доза инертности коју смо до сада показали, и због чега нас је Европска комисија критиковала у извештају о напретку Републике Србије у 2014. години констатујући недовољну активност у вези са доношењем овог закона.

 Декларација којом смо се обавезали на иницирање поступка за повраћај имовине жртава Холокауста потписана је 2009. године, а општи поступак реституције у Републици Србији започет је 2011. године доношењем Закона о враћању одузете имовине и обештећењу. Да подсетим да се овим законом уређују услови, начин и поступак враћања одузете имовине, и то у натуралном облику, тамо где је то могуће, као и новчано обештећење за одузету имовину тамо где не постоје објективни услови за њен физички повраћај.

 Такође, нашим Националним програмом за усвајање правних тековина ЕУ у периоду од 2014. до 2018. године предвиђено је да ће се донети закон којим ће се отклонити последице одузимања имовине жртвама Холокауста и другим жртвама фашизма на територији Републике Србије које немају живих наследника.

 Коначно, пред собом имамо Предлог закона, који се у великој мери наслања на решење у Закону о реституцији, и то је нешто што је свакако велика победа и велики корак ове владе и добра политика њених међународних односа.

 Конкретно, у самом Предлогу закона предвиђа се, што је изузетно добро, да стицалац имовине који је након подржављења имовине стекао право својине у складу са законом остаје власник и држалац ствари и да његова стечена права не смеју бити повређена, што је апсолутно на линији са начелом сигурности у правном промету, као и заштита савесног стицаоца. У Закону о реституцији у таквим случајевима постоји институт обештећења, па ме само занима да ли финансијска подршка Републике Србије Савезу јеврејских општина Србије, предвиђена одредбама члана 9, представља супститут за овај институт?

 Апсолутно је неопходно, у складу с прокламованим начелом јавности, да се средства која јеврејска општина, односно Савез општина оствари из имовине или финансијском подршком од стране државе троше у сврху утврђену законом, уз редовно обавештавање јавности.

 Такође, коректно је решење које се свим државним органима и организацијама, без обзира на ниво власти, налаже да у року од 30 дана издају за потребе спровођења овог поступка сву потребну документацију и податке којима располажу. Дакле, то ће закон учинити значајно ефикаснијим.

 С аспекта правичности, логично је да се стицање имовине и остваривања прихода у виду финансијске подршке на основу овог закона не опорезује, нити да се оптерећује административним и судским таксама и слично, али је зато такође правично решење да јеврејска општина, односно Савез постане обвезник плаћања пореза на враћену имовину, као и других врста пореза на остваривање прихода од имовине, односно новчаних средстава.

 Закон такође на коректан начин уређује случај када се накнадно појави преживали законски наследник власника овакве имовине. Јеврејска општина је дужна да му, након што утврди његова својства законитог наследника, пренесе у својину имовину, у складу са уделом који му припада у складу са одредбама закона којим се уређује наслеђивање. За то јој је остављен рок од 30 дана, уз могућност судске интервенције.

 У случају постојања закупа на оваквој имовини, прописује се да ће закупац бити заштићен тако што ће (уколико то жели) моћи да задржи своје право закупа и наредне три године, под условима које је претходно уговорио са јеврејском општином.

 Морам да поставим питање: упркос очигледној тежњи да се заштити савесни закупац, да ли је овакво решење адекватно и не представља ли ограничење власника да слободно располаже имовином, посебно имајући у виду чињеницу да наследник може да буде особа у врло поодмаклој животној доби?

 Што се тиче намена у које се прикупљена средства могу усмерити, поред Декларацијом предвиђених циљева, везано за заснивање свих чињеница које су довеле до Холокауста и, наравно, тежњу да се он никада не заборави (самим тим, никада више у историји човечанства не понови) и буде део колективног памћења целог човечанства, а не само јеврејске заједнице, сматрам да је јако добро решење да се један део ових средстава издваја за финансирање школовања и стипендирање наших студената, младих талената и научника, а један део за хуманитарне сврхе у Републици Србији.

 У том смислу, оснива се и Одбор за надзор над управљањем приходима. Мислим да је изузетно добро решење Владе Републике Србије да именује председника тог одбора, а да остале чланове дају представници јеврејске заједнице.

 Савез јеврејских општина се обавезује да до 15. јануара сваке календарске године сачини обједињен годишњи програм управљања приходима за текућу календарску годину и да га након усвајања достави Одбору, што је још једна гаранција транспарентности у управљању приходима од ове имовине и средствима Републике Србије.

 Република Србија задржава право да суспендује годишњу исплату финансијске подршке ако Одбор не усвоји шестомесечни извештај о управљању Савеза, што је још један добар механизам којим се обезбеђује домаћинско, одговорно пословање и управљање овом имовином.

 Дакле, ово је велики цивилизацијски искорак ове владе, овог сазива Скупштине. Мислим да имамо разлога да будемо поносни, уз све тешкоће које прате примену овог закона и његово спровођење у пракси, што смо учествовали у његовом доношењу.

 Оно што желим да нагласим, то је да ћемо са Јеврејима и јеврејском заједницом, и онима који су у Србији и онима који су у Израелу, и надаље одржавати пре свега добре пословне везе, јер то је у интересу заједничког напретка. У то име, „лехитраот“, поздрављам пре свега представнике јеврејске заједнице, и захваљујем се на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ђерић. Реч има овлашћени представник Српске напредне странке др Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, одмах на почетку да кажем да ће Посланичка група СНС у дану за гласање подржати све предлоге закона и предлоге других одлука које су у оквиру ове тачке дневног реда.

 Што се тиче Предлога закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих наследника, чини ми се да је овај предлог закона у Народној скупштини данас изазвао некако највећу пажњу народних посланика. Вероватно је изазвао и највећу пажњу јавности.

 Са неким деловима излагања мојих уважених колега из других посланичких група могу да се сложим у потпуности, са неким другим деловима не могу, али мислим да дебата у Народној скупштини томе и служи, да укрстимо мишљења и разменом аргумената дођемо до најбољег могућег решења.

 Посланичка група СНС сматра да је Предлог закона који се односи на обештећење жртава Холокауста које немају живих наследника једна цивилизацијска и демократска тековина. То није само формална обавеза која произилази из тзв. Терезинске декларације од 2009. године. То је један знак солидарности са припадницима јеврејског народа који су, уз српски народ, руски народ, пољски народ и наравно ромски народ, били највеће жртве Другог светског рата.

 Као посланик СНС, желим да укажем на још једну чињеницу која је, мислим, важна за Републику Србију у тренутку када се она бори за свој суверенитет и територијални интегритет на Косову и Метохији, а то је чињеница да јеврејска држава Израел није признала независност тзв. републике Косово. Мислим да то показује колико Израел поштује Републику Србију и колико смо ми као Срби и ми као Србија тим више обавезни да донесемо један овакав закон.

 Када је у питању Холокауст, мој уважени колега Неђо Јовановић... Ми смо о томе причали на седници Одбора за уставна питања и законодавство, он је о томе причао и данас. Дакле, „холокауст“ изворно је старогрчка реч, „олокаустон“ буквално значи потпуно спаљен. Ради се о обичају појединих античких народа, пре свега старих Грка и Римљана, да приносе тзв. жртве паљенице својим боговима. Касније су тај обичај увели и Јевреји; обично су спаљивали јагње као жртву Јахви, односно своме богу, за искупљење грехова.

 Изворна јеврејска реч која се односи на Холокауст гласи „Шоа“ и буквално значи невоља, патња. Нема сумње да је јеврејски народ у току Другог светског рата преживео велике патње у целој окупираној Европи, па и у окупираној Србији.

 Термин „Холокауст“, као израз који подразумева геноцид и систематско истребљење Јевреја у току Другог светског рата у земљама које су окупиране од стране Немаца, обновио је и употребио у том политичком и филозофском значењу добитник Нобелове награде за књижевност Ели Визел.

 Нема никакве сумње да су Јевреји у току Другог светског рата и у окупираној Србији били изложени Холокаусту, геноциду, истребљењу, одвођењу у концентрационе логоре како на територији Србије, тако и на друга стратишта која су била под контролом нацистичке Немачке. Оно са чиме ја не могу да се сложим, и надам се да ме нико неће погрешно протумачити због тога, то је да је српски народ учествовао на било који начин у Холокаусту над Јеврејима у Републици Србији, односно у ономе што се између 1941. и 1944. године звало Србијом.

 У формалноправном смислу, Србија у Другом светском рату није ни постојала. У формалноправном смислу, постојала је окупирана Краљевина Југославија, која је имала своју легалну Владу у Лондону, легалног шефа државе, краља Петра II Карађорђевића, која је имала своју легалну војску и свог министра војног, који је био министар у Влади Слободна Јовановића, кога је јутрос помињао министар Никола Селаковић, генерала Дражу Михаиловића. Тако стоји историјска чињеница, ма колико то сад некога идеолошки болело.

 Када је у питању једна ствар која је у последњих неколико дана заинтригирала српску јавност, питање рехабилитације Милана Недића, видим да су данас неке колеге помало злоупотребљавале ту тему. Ми у Српској напредној странци сматрамо да је то, пре свега, тема за суд. Дакле, суд ће сходном применом закона да одлучи да ли постоје услови за рехабилитацију генерала Милана Недића или не постоје. Мој добронамеран и колегијални савет свим колега које покушавају да ово питање потенцирају у Народној скупштини јесте да то не раде, да препусте надлежном суду да донесе одлуку да ли су испуњени законом прописани услови за рехабилитацију Милана Недића или не.

 Оно што ми се чини, дозволите да је то мој лични утисак, то је да се српска историја у Другом светском рату помало поједностављује и приказује у црно-белим бојама. У једном писму тадашњем британском премијеру Винстону Черчилу његов министар иностраних послова Ентони Идн, 1944. године, поводом извештаја Фицроја Меклејна из Југославије, који је иначе био шеф британске савезничке мисије при Врховном штабу Јосипа Броза Тита, каже следећу реченицу: „За Меклејна, Тито је био потпуно бео, а Дража Михаиловић потпуно црн. Мени се чини да је сива боја“, каже Ентони Идн, „на Балкану најчешћа“.

 Ја мислим да је та сива боја некако најчешћа и када је у питању Србија или оно што се звало Србијом у току Другог светског рата. Морам да скренем пажњу на једну историјску чињеницу: дакле, Србија формалноправно није постојала. Постојао је један део окупиране Краљевине Југославије, који је био под већом или мањом контролом најпре Савета комесара Милана Аћимовића, а од 29. августа тзв. Владе националног спаса генерала Милана Недића.

 Оно што је проблем – не знам да ли ће се све колеге са мном сложити, али мислим да је то проблем, односно да је то једна теза која је деценијама стварана у комунистичкој Југославији – то је да постоји потпуни знак једнакости између нпр. усташког поглавника Анте Павелића и генерала Милана Недића или генерала Драже Михаиловића.

 Некоме је било потребно да се успостави вештачка симетрија између страшног геноцида који се десио у Независној држави Хрватској и чињенице да су и поједине српске усијане главе чиниле нешто што је било супротно човечности, праву, људскости, хришћанском моралу. Али, оно што се дешавало у Независној држави Хрватској, дакле, масовни покољи Срба, Јевреја, Рома, на стотине хиљада убијених невиних људи, то се у тзв. Недићевој Србији, чини ми се, ипак није дешавало.

 Београд је проглашен, ту је господин Неђо Јовановић потпуно у праву, од стране Немаца, 1942. године, за град „Јуден фрај“, слободан од Јевреја, али су доминанту улогу у истребљивању Јевреја имали Немци, немачки окупатори. Немци су држали логор на Старом сајмишту, не Милан Недић. Немачки командант је управљао Бањицом, не Милан Недић, па чак не ни онај злогласни Драги Јовановић. Немци. Немци су имали оно специјално возило, ону гасну комору на четири точка која је пролазила кроз Београд, не Милан Недић.

 Да ли је Милан Недић био убеђени фашиста? Ја лично мислим да није. Милан Недић је одбио, иако су му Немци то тражили, макар симболично, да пошаље одређени број војника на источни фронт. Ниједан српски војник, под српском тробојком, није се борио на источном фронту против Црвене армије иако је Милан Недић био убеђени антикомуниста и антибољшевик. Борили су се у немачким униформама и под хрватским шаховницама Хрвати, борили су се Италијани, борили су се Шпанци, борили су се Бугари, борили су се Пољаци, борили су се Украјинци, али се нису борили Срби. Мислим да је то важна чињеница да се истакне.

 Милан Недић је тражио од Немаца, нажалост, то му није пошло за руком, био је сувише политички слаб, да се седамнаест срезова у саставу Независне државе Хрватске прикључи тој његовој Недићевој Србији да би спасао српски народ од потпуног физичког уништења које му је претило у источним деловима Босне и Херцеговине.

 На крају крајева, о томе колико је можда мање Милан Недић, али српски народ био човечан у току Другог светског рата, говори чињеница да је свој дом у Србији, тој и таквој Србији, нашло преко 10.000 Словенаца.

 Ево, један мали историјски куриозитет: човек који је био највећи заговорник отцепљења од Југославије, који је једно време исказивао патолошку мржњу према Србима и Србији, који је у јуну 1991. године отворио ватру на голобраде момке ЈНА у Словенији, Милан Кучан, рођен је 14. јануара 1941. године, а детињство је провео у Србији. И, живи и здрави, он и његова породица, вратили су се после завршетка Другог светског рата у Словенију. Није им фалила длака с главе. Да ли се баш реванширао Србима на прави начин, то ћете ви, уважене колегинице и колеге и драги грађани Србије, да процените.

 Нема никакве сумње да овај закон треба усвојити и да мора бити исправљена историјска неправда према свим припадницима јеврејског народа који су били жртве Холокауста, и да се јеврејским општинама треба вратити одузета имовина, али не бих волео да се доношење овог закона подведе у један историјски контекст који није тачан.

 Ја се са многим ставовима те уважене интелектуалке и некадашње политичарке, Латинке Перовић, не слажем, али она има једну сјајну реченицу: „Историја није само текст, историја је и контекст“. Дакле, ми догађаје из Другог светског рата у тзв. Недићевој Србији морамо да тумачимо у контексту онога што се заиста дешавало.

 Шта је била алтернатива формирању Владе националног спаса Милана Недића? Немци су пред њега поставили врло јасан ултиматум – или ће се прихватити незахвалне улоге да буде српски квислинг или ће и тај остатак остатака Србије бити подељен између Независне државе Хрватске, Бугарске и Албаније. Онда можете да замислите шта би остало од српског народа да се он те незахвалне улоге није прихватио. Иначе, један потпуно сломљен човек, човек који је изгубио снају и унуче у експлозији која се десила на Смедеревској тврђави у јуну 1941. године, коју нису организовали југословенски комунисти, него Мустафа Голубић и још један комуниста који је добио специјални задатак од Коминтерне да то уради.

 Било је усијаних глава и међу Србима, нема никакве сумње, које су прихватале нацистичке идеје, али је њихов број био занемарљив. Не знам да ли вам је познато... Жао ми је што мој уважени колега Мехо Омеровић није ту; имам утисак да он мисли да зна све о историји Србије у Другом светском рату, али можда му је један детаљ промакао. Отац Николе Калабића, око кога се такође води велика расправа да ли је био злочинац или није био злочинац, да ли је издао Дражу Михаиловића или га није издао, приказан у неким партизанским серијама на најгори могући начин, Милан Калабић, био је официр Српске државне страже, Недићеве Српске државне страже. Крајем 1942. године, открио је у архиви и тајним документима Гестапоа у Београду где се налази немачка фабрика, недалеко од Берлина, која је производила, односно која је требало да производи најновије ловачке авионе и бомбардере који је требало да буду употребљени у борби против савезника, и западних и источних. Информацију о тачном месту где се налази та немачка фабрика доставио је Александру Михајловићу, Дражином команданту Београда, Александар Михајловић Дражи, Дража Влади у Лондону, а Влада у Лондону Енглезима, и они су тачно знали где да бомбардују. Та фабрика је уништена крајем 1942. године захваљујући Милану Калабићу, Дражи Михаиловићу, Слободану Јовановићу, који је у то време био председник југословенске краљевске владе.

 Милан Калабић, официр Српске државне страже, завршио је тако што су га Немци, након што су открили да је он открио те њихове тајне планове, водили на губилиште, на стрељање тако што је сто метара морао да препешачи босих ногу по изломљеним флашама, при чему су му потпуно исечене све вене на ногама. Тако крвав, готово четвороношке, доведен је пред стрељачки строј и мучки убијен.

 Зашто ово говорим? Не зато да бих евоцирао неке болне ране из прошлости и братоубилачки рат међу Србима, то је последње што нам треба, него да кажем да ствари нису биле баш тако једноставне као што неки покушавају да их представе.

 Српски народ и јеврејски народ су у окупираној Краљевини Југославији, заједно са Ромима, били највеће жртве. Управо због тога што смо заједно страдали, изражавајући велику захвалност садашњој јеврејској држави, Израелу, зато што није признала независност Косова и Метохије, као независне државе, што она и није наравно, Посланичка група СНС ће свим срцем, чисте душе и чистог образа гласати за овај предлог закона.

 Што се тиче Закона о прекршајима, мислим да је добро што сте унели неколико битних новина у наш прекршајни систем. Има једна латинска правничка изрека која каже – ius criminale semper est reformandum, дакле, казнено право увек треба реформисати. Будући да прекршајно право спада, у ширем смислу, у казнено право, добро је што сте га реформисали на овај начин.

 Убрзали сте прекршајни поступак. Мислим да сте увођењем електронског прекршајног налога, олакшавања постизања споразума о признању кривице, одрицања права на жалбу на споразум о признању кривице итд. у ствари учинили прекршајни поступак, с једне стране, ефикаснијим и економичнијим, а с друге стране, мислим да сте постигли мере специјалне и генералне превенције на најбољи могући начин.

 Што се тиче Предлога закона о изменама Закона о уређењу судова, потпуно подржавам овај предлог закона. Слажемо се са иницијативом Високог савета судства. Али, ево једне теме за размишљање, и то дугорочно размишљање, вама, даме и господо у Министарству правде. Лично, као правник, нисам убеђен да је добро да потпуно развластимо Министарство правде када је у питању тзв. правосудна управа. Нема никакве сумње да извршна власт не треба да се меша у доношење конкретних судских пресуда, и то у ствари значи судску независност, али чини ми се да идеја да се потпуно пониште све ингеренције Министарства правде када је реч о правосудној управи није добра зато што Устав Републике Србије каже да политички систем наше државе почива на принципу поделе власти, али да се све три гране власти међусобно контролишу и држе у некој врсти равнотеже.

 У том смислу, имамо довољно времена, будући да пролонгирамо…

 (Председавајући: Време.)

 ... завршавам, са 1. јуна 2016. године на 1. јануар 2017. године, да се размисли, добро да се размисли, да ли је уопште прихватљива идеја да се један важан део послова Министарства правде, а то је правосудна управа, одузме Министарству правде и повери Високом савету судства. Мислим да би то у великој мери учинило српско правосуђе мање ефикасним него што је оно сада, а сви желимо да буде још ефикасније, још боље и да буде апсолутно у служби свих грађана Републике Србије.

 Хвала, господине Бечићу, што сте ми дозволили да завршим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу. Да ли још неко од овлашћених представника посланичких група жели реч? (Не.)

 Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч. Први говорник који ће имати право на излагање је народни посланик Иван Бауер. Пре тога, поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

 Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, сада одређујем паузу. Са радом настављамо у 15.45 часова. Захваљујем.

 (После паузе – 15.50)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, настављамо са радом. Реч има, као што сам рекао, народни посланик Иван Бауер. Изволите.

 ИВАН БАУЕР: Захваљујем, председавајући. Поштовани министре и гости из Министарства, Високог савета судства и Државног већа тужилаца, уважене колегинице и колеге народни посланици, грађани Републике Србије, искористићу прилику да у ових дванаест минута, колико имам на располагању, говорим о закону о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника.

 Две су полазне тачке, рекао бих, овог закона. Прво, свакако, жеља Републике Србије да се, у члану 2. став 2. овог закона, цитирам, „изрази саосећање, солидарност и разумевање Републике Србије за страдање јеврејског народа које је настало на њеној територији током непријатељске окупације“. Друго извориште овог закона јесте тзв. Терезинска декларација, која је усвојена 30. јуна 2009. године.

 Уз постиђеност због оне, по злу чувене, изјаве да је Београд први град без Јевреја, коју је данас споменуо прво, чини ми се, колега Неђо Јовановић, а онда је била више пута цитирана, или можда баш из разлога постиђености због те изјаве, мислим да треба макар напоменути, ако не и нагласити, да Србија овај закон доноси као матична држава народа који је такође претрпео страшне прогоне и страшна страдања током Другог светског рата.

 Исто тако, треба рећи да је Србија за време Другог светског рата била под страном окупацијом, и то се налазила у неколико окупационих зона, дакле, чак није била ни једна окупациона зона. О томе ћу нешто више говорити мало касније.

 Дакле, закон доносимо, рекао бих, из угла народа жртве или више народа жртава с обзиром на то да Срби нису били једини који су трпели нацистички прогон; или, ако хоћете да се опет изразим метафорички, државе жртве, што бих рекао да овом закону даје посебну тежину.

 Поменуо сам Терезинску декларацију. Њу је потписао велики број држава, готово педесет, међу којима су и све данашње чланице ЕУ, то треба нагласити, али и Србија. Идеја која је била водиља приликом доношења Терезинске декларације јесте да се обезбеди добробит будућих генерација и позове на вечно сећање, на јединствену историју наслеђа Холокауста, који је буквално збрисао са лица земље три четвртине европских Јевреја.

 Не треба да подсећам, мада видим да нико од колега то данас није рекао, да је јеврејски народ трпео неправде и вековне прогоне и много пре Другог светског рата. Други светски рат је био само кулминација тог процеса. Зато мислим да та чињеница додатно даје на значају доношењу једног закона који посебно третира ову материју без обзира на то што ми имамо кровни закон који регулише питање враћања одузете имовине и обештећења.

 Дакле, овај закон представља, нисам правник али се толико разумем у право, неку врсту лекс специјалиса, али у најпозитивнијем значењу тог израза.

 Усвајање овог закона је предвиђено, то смо већ данас чули, Националним планом за усвајање правних тековина ЕУ у периоду од 2014. до 2018. године, али је важно рећи да његово усвајање не представља нашу обавезу, нити у процесу европских интеграција, ни нашу међународну обавезу. Рекао бих да свакако шаље једну врло позитивну слику о Србији у свету и да даје Европској комисији разлог више да на најпозитивнији могући начин оцени напоре које чинимо да бисмо унапредили права мањинских и рањивих група, што ће се, сигуран сам, одразити и на врло брзо отварање поглавља 23 и 24.

 Осим враћања одузете имовине, било да је до одузимања те имовине дошло за време Холокауста, било да је до њега дошло за време тзв. аграрне реформе односно национализације и конфискације, предмет овог закона јесте и финансијска подршка која је предвиђена овим законом јеврејској заједници, у трајању од 25 година, а почев од 1. јануара 2017. године.

 То је нешто што је свакако у духу Терезинске декларације, односно у сагласју с њеним препорукама, али поново није наша међународна обавеза, већ је, рекао бих, један акт добре воље или добре намере. Покушавам да пронађем неки израз који неће звучати пежоративно, јер ово заиста није нешто што би се могло назвати, када би неко био злонамеран, некаквом милостињом државе Србије, него је управо акт добре намере којим желимо да помогнемо јеврејску заједницу у Србији, нарочито њене угрожене припаднике и да дамо свој допринос сталном подсећању на страшне жртве Холокауста.

 Мислим да је то тема која има посебан значај на Балкану, јер не сме никада да се заборави да су жртве нацистичког прогона током Другог светског рата били и други народи, не само јеврејски народ, нарочито Срби и Роми.

 Нажалост, та спирала злочина се није завршила завршетком Другог светског рата на овим просторима, него се наставила и током деведесетих година, када су страдали готово сви народи на овим просторима.

 То је разлог због кога Социјалдемократска партија Србије сматра да је посебно важно да се сећамо свих жртава, из ког год народа да оне долазе, али и да осудимо оне који су на било који начин учествовали у извршењу тих злочина.

 У том смислу, ми, наравно, овакав закон здушно подржавамо, али исто тако користимо прилику да подсетимо наше колеге народне посланике да је наша посланичка група поднела Народној скупштини Републике Србије декларацију о осуди сарадника окупатора који су вршили злочине или учествовали у вршењу ратних злочина.

 Што се тиче самог закона, да се вратим поново на њега, сматрамо да је његова идеја водиља за сваку похвалу. Исто тако, и ово што сам раније поменуо, а то је финансијска подршка јеврејској заједници. Рекао бих да је за похвалу прописана хитност у решавању свих случајева, односно свих захтева који буду настали на основу овог закона. Исто тако, ослобађање од плаћања пореза, такси и осталих дажбина за захтеве који буду поднети, односно за оне случајеве који буду настали као последица његове примене. Дакле, закон је конципиран тако да захтеви буду заиста решени брзо, ефикасно и уз минималне трошкове за подносиоце захтева.

 Морам да кажем да број тих захтева неће бити мали. Само непокретних ствари, дакле, без покретних ствари и предузећа, што је такође саставни део овог закона, на територији немачке окупационе зоне има око 3.000. Када на то додамо захтеве који ће пристићи из мађарске окупационе зоне, односно Бачке, затим из окупационе зоне која је била саставни део Независне државе Хрватске, односно Срема, када додамо захтеве који се могу појавити на Косову и Метохији или захтеве из једног дела источне Србије, који је био бугарска окупациона зона, онда је јасно да број тих захтева неће бити баш тако мали.

 Јесте тачно да је један део ових захтева већ решен индивидуално, на основу Закона о враћању одузете имовине и обештећењу, али сам сигуран да ће приличан број захтева бити решаван и по овом закону који смо данас донели, по овом закону, понављам, лекс специјалису, али у најпозитивнијем значењу тог израза.

 Посланичка група Социјалдемократске партије Србије поздравља ангажман Министарства и министра, као и радне групе, која је радила на изради овог закона, то морам да нагласим, врло тесно сарађујући са Савезом јеврејских општина, односно са јеврејском заједницом у Србији.

 Из тог разлога, јасно је да ће наша посланичка група подржати и овај закон, као уосталом и све законе које је данас образлагао министар Селаковић, али и све ове предлоге које смо чули од господе из Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца. Ми смо поднели одређени број амандмана, али о томе ћемо разговарати када за то буде време, нећу данас да злоупотребљавам Пословник па да говорим о амандманима.

 Имам једну дилему из које проистичу два питања, која бих поставио министру зато што ми се чини да смо оно друго решили амандманима, а за ово нисам сигуран да ли уопште може да се реши амандманским путем или је потребно да евентуално накнадно министар реагује некаквом врстом подзаконског акта, наравно, уколико буде био сагласан са оним што му будем рекао.

 Оно што је проблем, по мом мишљењу, или по мишљењу посланичке групе, како желите, јесте везано за члан 15. став 1. тачку 5) закона, везано за враћање имовине, односно доказивање припадности јеврејској заједници пре Другог светског рата, односно током Другог светског рата. Сада ћу вам рећи шта тачно пише у тој тачки 5): „доказ о чињеници да је претходни власник био припадник јеврејске заједнице, а ако је бивши власник правно лице – доказ да је на било који начин било у функцији јеврејске заједнице“. Дакле, треба да се докаже да је неко био припадник јеврејске заједнице.

 Не знам како то решити амандманом, али ево шта су потенцијални проблеми у примени. Дакле, шта чинити у случајевима када су књиге које је водила јеврејска заједница уништене током Другог светског рата и самим тим постоји проблем да неко ко је био члан јеврејске заједнице докаже да је био њен члан? Морам да вам кажем, то су подаци које сам добио у консултацијама са припадницима јеврејске заједнице у Србији, да постоје неке јеврејске општине, односно оне више не постоје, постојале су јеврејске општине у Србији које данас више уопште не постоје, односно немају ниједног припадника; чак не постоје ни књиге, јер су спаљене током Другог светског рата.

 Друго питање: шта радити у случајевима Јевреја који нису били чланови јеврејске општине, а потпуно је јасан њихов статус с обзиром на то да јесу припадници јеврејског народа и јесу јеврејске вере? Они су такође били предмет прогона и трпели све страшне консеквенце као и сви остали припадници јеврејског народа зато што су, да тако кажем, били „откривени“ од стране немачких окупационих власти.

 Пошто имам времена, ја бих, ако ми дозвољавате, дао и предлог на који начин сматрамо да би ово могло да се реши. Мислим да је нешто слично поменуо мој колега Омеровић када је говорио као овлашћени представник наше посланичке групе, а то је да су немачке окупационе власти водиле врло прецизну евиденцију о одузетој имовини Јевреја током Другог светског рата. С обзиром на то да у тим папирима практично имамо, у суштини, доказ да је неко припадник јеврејске заједнице, чак и уколико не постоје књиге или уколико он није био регистровани припадник јеврејске заједнице, самим тим што му је имовина одузета и што је трпео прогон, верујем да је то сасвим довољан доказ. Рекао бих да ово може да буде коришћено, да ти папири могу да буду коришћени као један веродостојан доказ или, ако хоћете, као легитиман доказ. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бауер. Реч има министар, господин Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, драго ми је што све посланичке групе подржавају доношење оваквог једног закона. Враћам се на оно што сам изнео и у самој уводној речи, ово није само наша правна обавеза, ово је једна врста моралне обавезе, ово је сврставање српског народа и грађана Србије, још једном, у породицу народа у којој му је и место, које заслужује и које је доказао и кроз свој антифашистички отпор у току Другог светског рата.

 Наравно, када је у питању нешто што нас обједињује, отварамо и неке теме које су болне и тешке. Заиста, када погледате строго језички ову одредбу о којој сте говорили, колега Бауер, ствари изгледају, најблаже речено, незгодно – како за човека чија породица више уопште не постоји поднети доказ о томе да је био припадник одређене националне заједнице? Када пак погледате да ће овај закон примењивати дипломирани правници и када погледају акте којима је долазило до одузимања имовине, ти акти су по својој правној природи заиста такви да указују на чињеницу да је некоме имовина одузета, у том акту то углавном и стоји, да се одузима припаднику јеврејског народа, па наведу име и презиме.

 У тренутку док сам био привремено одсутан одавде, а захваљујем вам на разумевању за то, пренели су ми сарадници да је било речи о нечему о чему мислим да треба да се говори. У Народној скупштини треба говорити о свему отворено и искрено. То је о једној контроверзној личности наше историје, некадашњем ђенералу славне српске војске из Првог светског рата, личности на коју се различито гледа у Другом светском рату, али несумњиво челном човеку једног квислиншког режима у Србији, Милану Недићу.

 Знате, припремајући се за ову расправу – а ово није за мене била припрема за расправу о било ком закону – ја сам се заиста трудио да уђем у суштину тог квазиправног система који је тада функционисао на једном делу територије наше земље. Јер, као што сте рекли, Краљевина Југославија је једина држава која је била подељена у окупационе зоне и поцепана у периоду од 1941. до 1945. године.

 Наишао сам на нешто што заиста желим да поделим с вама. Реч је о једној уредби која носи назив Уредба о припадању имовине Јевреја Србији. Веровали или не, под бројем МС број 3313, 26. августа 1942. године ту уредбу су потписали председник Министарског савета Милан Ђ. Недић, својеручно и министар унутрашњих послова Милан Аћимовић, својеручно.

 У тој уредби стоји следеће – дакле, Уредба о припадању имовине Јевреја Србији: „На основу члана 1. Уредбе о изменама постојећег прописа и доношењу нових МС број 1113 од 16. септембра 1939. године, Министарски савет прописује Уредбу о припадању имовине Јевреја Србији.

 Члан 1. Имовина оних Јевреја који су 15. априла 1941. године били држављани бивше Краљевине Југославије или били без држављанства, ако се налази на српском подручју припада Србији без икакве накнаде. Од овога се изузима имовина Јевреја бивших припадника немачког Рајха, сада без држављанства.

 Члан 2. Србија јамчи за дугове Јевреја чија је имовина припала Србији само до висине примљене суме од продаје оних ствари и права тих Јевреја које су припале Србији. Права на предмете пренете на Србију остају на снази. Ако је Јеврејин чија имовина на основу члана 1. припадне Србији обавезан да на основу законских прописа даје издржавање трећем лицу, Србија не јамчи за захтеве о издржавању који после припадања имовине буду доспевали. Али Србија може са нејеврејским лицима која имају право на издржавање и свој редовни боравак у земљи, о висини тих потраживања закључити поравнање. Поравнање се може закључити у новцу. Уговорена сума не сме прећи висину примљене суме од продаје имовине која је припала Србији. Поравнањем се може предвидети уступање ствари и права титулару издржавања.

 Члан 3. Остаје на снази ослобођење имовине дато од стране генералног опуномоћеника за привреду у Србији пре ступања на снагу ове уредбе.

 Члан 4. У случајевима сумње да ли једна имовина потпада под удар ове уредбе, одлучује министар финансија. Његова одлука је коначна и против ње нема места правном леку. Управа и право располагања припале јеврејске имовине остаје начелно до преношења код генералног опуномоћеника за привреду у Србији. По извршеном преносу, управу и право располагања над имовином која је припала Србији министар финансија повериће Државној хипотекарној банци у Београду.

 Члан 5. Одредбе о спровођењу ове уредбе доноси министар финансија.

 Члан 6. Ова уредба ступа на снагу на дан обнародовања у Службеним новинама.“

 Датум, да поновим још једном, 26. август 1942, Београд, „Председник Министарског савета Милан Ђ. Недић, својеручно“.

 Ово је нешто чега можемо само да се стидимо у историји. Углавном смо спремни да кажемо како, што јесте истина... Овде се у овим актима подручје наше државе назива државом Србијом. То није била држава Србија. Отклон према тој творевини поставила су оба антифашистичка покрета у Србији.

 Народноослободилачка војска Југославије је имала 11 народних хероја Јевреја, а у Југословенској војсци у отаџбини, од самог њеног почетка деловања, значи већ у мају 1941. године, међу 24 официра и подофицира која су се сабрала на Равној гори, од 24, један је Јеврејин, Бењамин Самоковлија. Наши земљаци, припадници јеврејског народа, назовите их како хоћете, српски Јевреји, како су они себе једно време називали Срби Мојсијевци, свеједно, учествовали су у пружању отпора окупатору у оба покрета и били истакнути антифашисти.

 Припремајући се, као што сам рекао, за ову седницу... Знам да је један од аргумената који се увек истичу у одбрани онога што је радила Недићева Србија и он лично да су поступали по наређењима окупационих власти. Заиста, ја сам овде донео наредбу војног команданта у Србији од 30. маја 1941. године, носи назив „Наредба која се односи на Јевреје и Цигане“, крај цитата. Када то узмете и прочитате, заиста видите расистичке наредбе које је тај режим спроводио.

 Али, оно за шта сам вам малопре одузео који минут више и прочитао текст Уредбе о припадању имовине Јевреја Србији, то је уредба коју је донела та квислиншка влада која је функционисала у окупираној Србији. Зато што је та квислиншка власт то урадила, ми данас морамо данас да доносимо овај закон. Колико год ово било кога од нас болело, ја ово морам да кажем, јер ово јесте истина.

 Да ли је то рађено само од стране Недићевог режима у Србији? Није. То је оно на шта сте малопре скренули пажњу. И у Хортијевој окупационој зони, тамо нарочито, јер је значајан број Јевреја живео на подручју Бачке; и у окупационој зони усташке Независне државе Хрватске. Није ми познато, одмах морам да вам признам, који је био број наших земљака Јевреја на подручјима других окупационих зона. Знам, конкретно, да их на Косову и Метохији није било много. Знате ли где их је било? Било их је, рецимо, у другим деловима бугарске окупационе зоне, на територији садашње Републике Македоније.

 У сваком случају, ово је прилика да ми као Влада и ви као Народна скупштина, односно народни посланици јасно и гласно кажемо како се које ствари зову и назовемо их правим именом.

 Знам шта је говорио мој добар пријатељ, друг, колега, брат, Александар Мартиновић. Заиста, када су у питању наши лични утисци, ако мене неко пита да ли је Милан Недић био идеолошки фашиста, ја мислим да није био, али је он човек на своме имену оставио једну велику мрљу.

 Из ког разлога то говорим? Срби су Јевреје у току Другог светског рата спасавали. Ја се, као припадник српског народа, тиме поносим.

 Када одете у Рузвелтову улицу, преко пута Новог гробља, а поред Гробља ослободилаца Београда, налази се Јеврејско гробље. Када уђете на капију Јеврејског гробља, са десне стране налази се један монументални споменик од белог мермера на којем су исписана имена свих оних, како горе стоји, Срба Мојсијеваца који су у голготи и Васкрсу српске државе од 1912 (значи, у балканским ратовима) до 1918. године дали своје животе за Србију као за своју отаџбину. Ми то никада не смемо да заборавимо.

 Особа коју сам поменуо, иако мислим да и те како треба водити рачуна када пред Народном скупштином помињете неко име, поготово ако је име из историје и ако неко није у прилици да износи контрааргументе... Али, ја ћу вам само прочитати параграфе 3, 4. и 5. ове наредбе од 30. маја 1941. године коју су спроводиле те квислиншке власти.

 Пазите шта каже: „Јевреји су дужни обележити се. Они морају носити на левој руци жуту траку са натписом 'Јеврејин'.“ То је параграф трећи. Параграф 4: „Јевреји не могу бити јавни службеници. Њихово уклањање из установа морају одмах да изврше српске власти.“ Параграф 5: „Јеврејима не може бити дозвољено упражњавање праксе адвоката, лекара, зубног лекара, ветеринара и апотекара. Јеврејски адвокати који су до сада имали адвокатску праксу не смеју више изаћи пред суд или власти као заступници. Јеврејским лекарима и зубним лекарима се одузима пракса уколико се не ради о лечењу Јевреја. На улазу у ординацију мора бити истакнуто јеврејско порекло и забрана лечења аријеваца. Јеврејским ветеринарима и апотекарима забрањује се рад“ итд.

 Имао сам обавезу да прочитам ово јер мислим да ми о овим стварима не треба да расправљамо. Кога ово интересује, лепо нека оде у историјски архив, ово може да се пронађе и прочита.

 Што се тиче вашег конкретног питања, видели сте из оне прве несрећне уредбе, врло јасно је у свим тим актима навођено, када се некоме одузима имовина, да се то чини из разлога што је припадник јеврејског народа. Не бих вам овде читао – кога занима, могу да му пружим да прочита ове папире – али ове наредбе врло детаљно одређују како се утврђује, у то време, када се врши одузимање имовине, како се утврђује нечија припадност јеврејском народу.

 Тако да је, с правне стране гледано, члан потпуно јасан.

 Чињеница да су Савез јеврејских општина и јеврејске општине учествовали у изради овог прописа говори довољно у прилог томе да је ова одредба квалитетна, правно квалитетна. И, уверен сам да код људи који ће радити непосредно на њеној примени неће стварати проблеме у пракси. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 (Мехо Омеровић: Реплика. )

 Господине Омеровићу, али по ком основу желите да говорите? Немате право на реплику. Па, нисте сада говорили да бисте имали право на реплику.

 Изволите. Реч има народни посланик Мехо Омеровић.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Господине председавајући, хвала вам што сте ми дали реч. Мени је драго што је министар Никола Селаковић сада заиста...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не кажем да је основ био, али сте добили право на реплику и можете говорити. Изволите. Пријавите се поново, молим вас.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Драго ми је што је министар Селаковић у овом свом обраћању сада потврдио оно што смо говорили ми из Социјалдемократске партије Србије од јутрос.

 Наиме, та квислиншка влада Милана Недића доносила је такве уредбе. Да није било те владе Милана Недића у периоду Другог светског рата, у време окупације Немачке на територији Републике Србије, ми данас не бисмо ни разговарали о једном закону који је данас на дневном реду. Дакле, то су чињенице.

 Само бих да подсетим, јер ово је прилика и место, управо због пијетета према жртвама, дакле, овде се не говори, као што неки покушавају импутирати да се ради о томе, да је српски народ учествовао у злочинима или на било који начин у Холокаусту над Јеврејима. Овде је учествовао државно-полицијски апарат квислиншке владе, на чијем је челу био Милан Недић.

 Истине ради, треба рећи да је осим истребљења и чишћења од Јевреја у врло кратком периоду на простору окупиране територије Србије, данашње Републике Србије, тај квислиншки режим највише злочина починио према сопственом народу. Дакле, Милан Недић и његова влада су најодговорнији и за злочине над десетинама, десетинама хиљада Срба, Рома и наравно Јевреја, пошто данас говоримо о овом закону.

 Тај исти Милан Недић није се сетио, није му пало на памет, иако га неки данас називају „српском мајком“, да поднесе оставку када су убијана деца у Крагујевцу. Није му падало на памет да поднесе оставку и да каже – ја не желим да будем на челу Владе у којој се убијају деца која припадају мом народу!

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите, господине министре.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Само желим да до краја овде разјасним једну ствар за коју мислим да треба да се разјасни, и подржавам то што овде отворено говоримо и о овим стварима.

 Дакле, свакако да ја, верујте ми, због тога што личност треба посматрати у целом њеном животу, могу да кажем још нешто што је важно сада рећи. Да ли је ово сам Милан Недић или неки припадник тог тадашњег режима радио са усхићењем, са великом жељом, са посвећеношћу томе, нећу да улазим у то; овде једноставно видимо резултат и последице.

 Неспорно је да је Недићева Србија била уточиште многим Србима који су бежали од усташког ножа и који сигурно не би преживели да тога није било. Али, такође је неспорна још једна чињеница, а то је да је у једном делу ствари Недићев режим био у служби окупационих власти. Чињеница да су оба покрета отпора направила дистанцу према њему и према том режиму говори довољно у прилог томе.

 А шта је коме било у глави, шта је ко осећао када је било шта радио, то је друга ствар, субјективни утисак. Чињеница је да је он човек који је имао своју светлу и своју тамну страну. Он је био велики ратник и велики војник у току Првог светског рата. Нажалост, његова улога у Другом светском рату у многим стварима не завређује заслуге, већ нашу срамоту.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 (Мехо Омеровић: Реплика.)

 Господине Омеровићу, немате право на реплику. Нисте имали ни први пут. Добили сте право на реплику.

 Сада због тога морам да прекршим и да дам право на реплику господину Мартиновићу исто као што сам дао вама. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем господину Бечићу. Очигледно је да је ова тема врло актуелна и врло занимљива, и не чуди зашто привлачи оволику пажњу народних посланика.

 Мој уважени колега и пријатељ Мехо Омеровић и ја се у нечему слажемо, у нечему се не слажемо. Мислим да нема потреба да сада овде дижемо неку политичку температуру због догађаја који су се десили у периоду од 1941. до 1944. године. Само сам хтео да укажем на неке историјске чињенице које на личност Милана Недића бацају мало другачију светлост него што се то обично у историографији која је писана после Другог светског рата приказује.

 Дакле, Милан Недић је био армијски генерал. Милан Недић је био учесник Првог светског рата, активно се борио против Немачке и Аустроугарске. Био је начелник Генералштаба Војске Краљевине Југославије.

 Оно што такође могу да кажем, Милан Недић је, ја тако мислим, веровао да ће Немци да добију Други светски рат, али не зато што је веровао у свемоћ њихове идеологије него зато што је видео да су Немци почели да побеђују на почетку Другог светског рата.

 Што се тиче руковања са Хитлером, па, пре Недића Хитлеру су, у Минхену 1938. године, руку пружили Енглези и Французи. Да ли знате како је Черчил назвао Минхенски споразум из 1938. године који су Енглези и Французи потписали са Хитлером? Минхенско клање Чехословачке. Да ли се сећате, из оних историјских филмова, како је Невил Чемберлен, када се вратио у Лондон, махао папиром, каже – ево, донео сам мир. То је било у септембру 1938. године. Није прошло годину дана, избио је Други светски рат.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Повреда Пословника, професор др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Чланови 106. и 107. Мислим да је српски парламент један од ретких парламента у свету у којима се окупатори и сарадници Адолфа Хитлера могу на овако леп начин описивати и бранити. Не само што то није тема данашњег заседања, одбрана лика и дела господина Недића, него се ово коси с основним међународним конвенцијама које је потписала Република Србија, а то је осуда нацизма и свега онога што је данас чак предмет ове расправе, а то је Холокауст.

 Дакле, господин Недић је сарађивао са Адолфом Хитлером, који је починио Холокауст. Ви дозвољавате да господин Мартиновић брани Недића, а тиме и режим који је сарађивао са господином Адолфом Хитлером, ако се господином може назвати неко ко је готово уништио једну нацију, јеврејску нацију, побио највећи број патриота, највећим делом из српског народа и других народа који су бранили своју домовину.

 Ви дозвољавате, господине председавајући, да се на тај начин данас говори овде и да то прича неко ко је заменик шефа владајуће странке! О овоме ће се вероватно чути и ван овог парламента. Дакле, молим вас да опоменете господина министра, да му изрекнете опомену, и господина Мартиновића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Веселиновићу, ви сада тражите од мене да тумачим и исправљам говоре народних посланика. Ако и усвојим тај принцип, онда бих морао да исправим сваку реченицу из ваших говора, од оног првог у овом сазиву до последњег сада.

 Ја као председавајући немам право на то. Могу само да заштитим достојанство Народне скупштине и народних посланика, али да исправљам говоре и наводим народне посланике како ће да дискутују о одређеној теми, то нити могу, нити имам право по Пословнику.

 Али сте у једном у праву, мислим да треба да окончамо ово реплицирање, иако сте ви злоупотребили сада Пословник, реплицирали господину Мартиновићу и министру.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

 (Јанко Веселиновић: Да.)

 Да. Захваљујем.

 Повреда Пословника, народни посланик Мехо Омеровић. Изволите, господине Омеровићу.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 104, погрешно сам протумачен. Колега Мартиновић не само да ме је прозвао именом и презименом, колега Мартиновић је рекао да је председник квислиншке владе Милан Недић веровао да ће Немачка добити Други светски рат.

 Знате, господине Мартиновићу, то време није било време кладионица, па да он оде да уплати на „Бајерн“ из Минхена неку квоту, па да заради неке паре. То би биле његове паре. Он је уложио интересе и српског народа и српске државе. Он се играо судбином свог народа и животима не само Срба, него свих осталих који су живели тада у окупираној Србији.

 По тој логици, ми данас не бисмо ни имали овај закон, да је то било као што ви причате – веровао да ће победити Немци!

 Знате шта, господине Мартиновићу, у историји, да је свако ко је веровао да ће окупатор или поробљивач на крају победити... многи народи, нације и државе би нестали, не би ни постојали. Према томе, пазите шта причате. То што говорите је ноторна неистина. То су историјске неистине, о чему ви говорите.

 Баш мене брига шта је веровао Милан Недић! Ја верујем у оно што је он радио, нажалост.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Омеровићу, мислим да ово што радите није у реду.

 (Мехо Омеровић: Молим?)

 Па, злоупотребљавате Пословник. Врло вам је јасно да сте злоупотребили Пословник и реплицирали господину Мартиновићу. Да ли имате то право по Пословнику?

 (Мехо Омеровић: Споменуо ме је човек.)

 Онда имате право да тражите реплику...

 (Мехо Омеровић: Па тражио сам, нисте ми дали.)

 Али онда и да уважавате ваше колеге које су се јавиле по повреди Пословника, које имају предност. Требало је да сачекате свој ред, господине Омеровићу.

 Као што оспоравате право уваженом професору Мартиновићу, који је доцент на Факултету политичких наука, где сигурно као професор може да врши анализе у историји и да по својој анализи процењује да је господин Недић то мислио. Ви то оспоравате уваженом професору, да на такав начин прави анализу историје. Свако има то право, поготово људи од науке, као господин Мартиновић.

 (Мехо Омеровић: Немојте ви тумачити Мартиновића.)

 Немојте ни ви тумачити. Ако мени оспоравате то право, немојте ни ви то да радите.

 Замолио бих, господине Мартиновићу, имате право на повреду Пословника, али дајте да окончамо ову расправу И госпођа Чомић стрпљиво чека да добије реч. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Ја се више нећу јављати за реч по овој теми. Нисам имао намеру било кога да вређам, само сам истакао да тему о рехабилитацији Милана Недића треба оставити за суд. Суд је тај који ће да процени да ли су испуњени услови за рехабилитацију Милана Недића или не. Ја сам само изнео оне историјске чињенице које су мени познате, а које се односе на тај период, несрећни и трагични период, Другог светског рата.

 Као дугогодишњи народни посланик, као човек који се дуже од мене бави политиком, допустите да неко о историји и историјским догађајима има мало другачије мишљење од вас. Немојте да мислите да сте баш увек ви у праву. Допустите да постоје неки контрааргументи.

 Не мислим да је ово судбински важно питање данас за државу Србију. Судбински важно питање је како ћемо да опоравимо српску привреду, да запослимо и Србе, и Бошњаке, и Мађаре, и Јевреје и све остале, да људима дамо хлеб у руке. То што се разилазимо око виђења улоге појединих историјских личности у нашој скоријој историји, која је била веома болна и веома трагична, мислим да није разлог да овде усијавамо атмосферу и да се препиремо до поноћи.

 Ја о вама, као о мом колеги, пријатељу, имам најбоље могуће мишљење. Мислим да сте врло коректан народни посланик. Не слажемо се баш увек око свега, али мислим да парламент и служи томе да размењујемо аргументе и контрааргументе.

 Ја сам само хтео да укажем на чињеницу да историја Другог светског рата у окупираној Србији није, по мом мишљењу, баш тако једноставна као што се вама чини. Ништа друго. Надам се да моје речи нећете погрешно да протумачите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу. Као што сам рекао, ви сте доцент на Правном факултету и сигурно дозвољавамо да ви на такав начин имате поглед и да можете да вршите анализе када је историја у питању. Захваљујем се.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Мој глас за Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих наследника, из, ја мислим, свакоме без моралног дефицита јасних разлога. То је просто морални императив, да се усвоји као закон и да се тиме у оквиру законодавства Србије пошаље јасна порука о томе да се придржавамо својих антифашистичких вредности и потписаних међународних докумената.

 Моја интервенција на закон односи се на члан 3. Члан 3. као рубрум, као наслов има речи „Појам Холокауста“. Мој амандман је да се то мења у „Последице Холокауста“, поготово што члан гласи: „За потребе овог закона, Холокауст представља време од 6. априла“ итд.

 Холокауст, појам Холокауста се зна. Нећу да кажем у међународном праву, али се зна да се односи на убијање милиона Јевреја и припадника многих других заједница, одлукама нацистичких власти Немачке. Нирнбершким законима, којима су 1936. године одузета грађанска и сва друга права Јеврејима, законима после којих је дошло до Кристалне ноћи, коју обележавамо новембра, када је руља разбила излоге јеврејских радњи, дућана, извлачила их на улице и тукла, дакле, нацистичка Немачка је на законит начин, али законима са моралним дефицитом, извела индустрију смрти. Буџет Немачке је одлучивао о томе да се граде концентрациони логори. То је било за њих законито.

 То никада не треба да изгубимо из вида, кад год доносимо законе. Није довољно да имате већину за закон. Важно је да ти закони буду донети тако да немају морални дефицит у себи као што су то имали Нирнбершки закони.

 Отуд мој предлог да у минималном реду речи променимо овај члан 3, као и крај члана 3, који се односи на прописе и акте нацистичког режима, у – прописе и акте окупатора. Ништа не мења на смислу, нити ја мислим да је предлагач закона имао ишта различито од мог става када је у питању жеља да се утврди одакле Холокауст у окупираној Србији. Зато је важно говорити о последицама Холокауста, јер то нити је аутентично законодавство Србије у било ком облику, краљевини, у било ком облику, нити је нешто за шта би, ја се надам, икада било већине у било којој скупштини, било какве Србије.

 Моје кратко друго питање министру... У ствари, не министру, али се односи на одлуку да на овој седници одлучујемо о разрешењу тужиоца Владимира Вукчевића. Остаје ми нејасно зашто о томе одлучујемо. Мењали смо закон да он може да остане у мандату без обзира на године старости. Сада имамо захтев да буде разрешен са 31. 12, а да новог тужиоца нисмо изабрали.

 Јасно је и мени и вама да тужилац Владимир Вукчевић не може да избегне силу закона ако је у питању старост, али мени није јасно (можда је њему јасно, или вама, не знам) због чега онда идемо на разрешење и прекид мандата када нисмо изабрали новог тужиоца? Из медија имамо вест да ће се поново отварати конкурс за тужиоца за ратне злочине, јер Скупштина, вољом посланика, није изабрала тужиоца. Тим пре не видим разлога да се тужилац Владимир Вукчевић разрешава, односно смењује.

 Са надом да ће амандман који сам поднела на члан 3. закона о отклањању последица Холокауста бити прихваћен, напомињем да ово није амандман којим се закон мења тако да се условљава предлагач да га прихвати или не, али мислим да јесте амандман којим је важно да променимо речи и да не говоримо о појму Холокауста у закону који се не бави појмом Холокауста, него се бави последицама Холокауста.

 Уз искрено жаљење што су посланици Рајхстага ономад, 1936. године, без гласа против моћи већине неподељеног обожавања Адолфа Хитлера, донели најтрагичније могуће законе са моралним дефицитом, надам се да ће наша порука о доношењу овог закона такође бити порука да никада више неће бити, уз ћутање, било где у Европи, у свету, такве скупштине, таквог Рајхстага, такве земље у којој ће моћи бити доношени такви закони. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 Повреда Пословника, народни посланик Мехо Омеровић има реч.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Господине председавајући, прекршили сте Пословник јер уопште нисте слушали колегиницу Гордану Чомић. Гордана Чомић је данас, док траје расправа у начелу о предложеним законима, причала о свом амандману. Ви сте је пустили да прича неколико минута о амандману иако ћемо расправу о појединостима, по свим овим законима, водити вероватно у петак.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Омеровићу, по том истом принципу не бих могао да вас пустим, у вашем излагању да кажете било коју реченицу, јер такође нисте говорили о теми.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Ја нисам говорио о теми?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ништа више или мање него госпођа Чомић.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Да ли могу да завршим?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете зато што кршите Пословник.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Како кршим Пословник?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Тако. Зато што можете да ми укажете на који начин сам прекршио Пословник, да вас ја упитам да ли желите да се Скупштина изјасни…

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Други члан о повреди Пословника, имам право на погрешно тумачење онога што сам ја говорио, члан 104.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То сте већ рекли. Ја сам рекао да као председавајући процењујем да немате право. Моја одлука је коначна и не вреди да се убеђујемо.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Морате ми по тој основи дати право…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Омеровићу. Реч има министар. Изволите, господине министре.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, врло кратко, криво ми је што колегиница Чомић није ту да чује мој одговор. Наиме, овај закон у свом првом члану врло јасно каже шта је предмет његовог уређивања, у другом члану разјашњава поједине употребљене изразе, а с обзиром на то да је у називу закона поменут појам Холокауста, законописац у члану 3. образлаже у ком смислу је употребљен појам Холокауста у овом закону.

 Према томе, њена дискусија о евентуалном преименовању члана 3. у „Последице Холокауста“, уместо „Појам Холокауста“, мислим да не стоји никако, јер први члан врло јасно каже: „Овим законом, ради отклањања последица одузимања имовине жртвама Холокауста“ итд. Дакле, ту се већ говори да овај закон за циљ и сврху има уклањање последица које су настале услед Холокауста. А термин Холокауст заиста одређује у границама овог закона. Шта је појам Холокауста уопште, то нам је добро познато и то не прописује закон. То је нешто што су социологија и историја дефинисале већ одавно. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Петнаест тачака у заједничкој расправи је мало превелик залогај, тако да ћу ја да говорим о три.

 Прво, ова о којој је већ доста говорено, а то је отклањање последица Холокауста. То је добар закон. Ја имам, као и сви грађани Србије, пуно право да будем поносан на однос Срба према јеврејским жртвама у Другом светском рату.

 Лично, ја сам имао ту срећу да будем гост израелске владе поводом педесет година Државе Израела. Био сам два пута на Масади, у Јад Вашему итд. Пуно тога о том проблему знам. Свима којима је тешко да то уче из историјских књига препоручујем да оду да погледају представу „Невидљиви споменици“ у Битеф театру, која на један добар начин даје слику о страдању Јевреја, у Београду посебно.

 Нажалост, од тих петнаест тачака, ово је једна од ретко добрих. Остале су јако лоше, посебно тачке 12. и 13. То су тачке које се баве тиме да се доносе одлуке о престанку функције тужилаца. Те тачке су противуставне и незаконите. Ја сам на то већ упозоравао на Одбору за правосуђе, па ћу само да поновим, ако некоме није било јасно. Последице су катастрофалне, посебно за правну струку, посебно за тужилаштва, посебно за људе којима је правна држава мила.

 Шта је прекршено овим одлукама? Пре свега, члан 25. Пословника о раду Државног већа тужилаца, јер нису на време донели одлуку о избору нових тужилаца, шест месеци пре истека функције постојећих тужилаца. То је пропуштено у двадесет и нешто примера, и у случају тужиоца за организовани криминал и у случају тужиоца за ратне злочине.

 Повређен је члан 161. Устава и члан 87. став 2. Закона о јавном тужилаштву, рецимо, у случају Миљка Радисављевића, бившег тужиоца за организовани криминал, јер је њему престала функција 21. децембра 2015. године. Тад му је истекао мандат. Ви од нас тражите да данас, фебруара месеца 2016. године, гласамо о томе да му је истекла функција 31. децембра прошле године. Ту се јавља и питање ретроактивног дејства, потпуно бесмислено. Не можемо сада да одлучујемо да је некоме престала функција пре 45 дана, посебно зато што је њему престала функција, по сили закона, још десет дана пре тога.

 Последица тога је да смо очигледно од 21. децембра прошле године до дана данашњег, а имаћемо то још неколико дана, имали два тужиоца за организовани криминал, што као последицу ствара могућност обарања свих правних послова које је то тужилаштво радило у ових 45 дана, а то значи и да, рецимо, буду пуштени на слободу људи који су тада притворени, који су из оправданих разлога били део посла тих тужилаштава.

 Истовремено, у двадесет и нешто случајева је Републички тужилац поставио вршиоце функције јавног тужиоца, који иначе врше функцију јавних тужилаштава, из реда заменика јавних тужилаца. Тиме је узурпирала (пошто се ради о дами) право парламента. Не може никакав Републички тужилац, макар то била и госпођа, да из реда заменика тужилаца диже некога на ниво тужиоца, јер то може да изабере само Скупштина у којој се ми сада налазимо.

 Исто важи и за бившег тужиоца за ратне злочине. Наравно да је њему време за пензију и да је испунио све услове. Није питање да ли он треба да остане тамо, него је питање у томе што је на незаконит, противуставан начин извршена не његова смена, него одлука, која се нама нуди да о њој гласамо, о престанку његове функције.

 Молим врле правнике да из овог галиматијаса неодговорности или зле намере нађу излаз и да нас не терају да и ми као народни посланици кршимо Устав и закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, чудан је Пословник ових дана, врло чудан, чудне су листе говорника, па ћу ја, ако дозволите, нешто и да изјавим.

 По питању суда и тужилаштва, ја и даље тврдим да наш трпељив народ, пре свега трпељив, сиромашан, на ивици беде и глади – огромна већина живи у богатој и плодној земљи, али су сиромашни и готово гладни – више од хлеба жели правду. Они желе да се казне... Они, као губитници транзиције, упорно чекају да се казне добитници транзиције. Не они који су то стекли својим умећем, својим бизнисом, својим капиталом, већ пре свега они који су то стекли криминалом, који су државу претворили у бару криминала. Док нисмо ушли у њу, нисмо знали колико је дубока, а много је дубока. Зато они, више од хлеба, траже од судске власти да утврди истину. Да утврди истину, да казни криве и заштити жртве, не само да би их казнили, већ да би се убудуће кривична дела или недела на такав начин спречила.

 Верујем да нове судије, верујем да промене у тужилаштву треба да обезбеде да се на том суду једном утврди истина. Такође, желим да подстакнем тужиоце да у име народа трагају за том истином. Да би суд имао шта да ради и како да утврди истину, они због народа морају да трагају за том истином да би се казнили криви, да би се заштитили они који нису криви.

 Чињеница је да су партијски судови, који су постојали као судови партије, као продужени органи одређених странака, странака бившег режима, коалиције, пре свега служили да заштите своје партијске моћнике. То су били судови партија. То нису били судови народа који је требало да утврде истину, већ су то били судови који су били против народа и против истине. Задатак оних који данас као свежа крв улазе у правосуђе јесте да у име тога приступе решавању тешких случајева.

 Поздрављам разрешење судија у Ваљеву, искрено и снажно поздрављам, али не верујем да су други судови имуни на дивљање судских извршитеља. Недавном променом закона то дивљање је спречено и ублажено. Закон који је био на снази донедавно је спречавао жртву да се уопште жали. Извршитељи су дивљали, имали су своје судије, имали своје извршитеље, сви су били у комбинацији, као да су радили на проценат. Судови су лупали печате као да су били шалтери судских извршитеља, а понекад и неких адвоката. Ниси морао питати зашто је донета нека пресуда, већ – пошто је донета нека пресуда. Наш народ прича, а ја верујем, где има дима, има и ватре, да се неки новац враћа и пребија у пресудама.

 Код мене у Инђији, очигледна неправда: човек се спалио у дворишту свог адвоката, уз тврдњу да је адвокат био прво његов, па прешао на противничку страну. Пошто није био задовољан правдом, он се спалио. То је грађанин ове земље. Ма колико био сиромашан, он је као грађанин ове земље, као неко кога ми представљамо овде, имао право на заштиту, без обзира на то колико је био сиромашан. Пресуда је била правоснажна. Нажалост, није му се могло помоћи.

 Он је своје муке мало гором муком скратио, али нас је опоменуо да по питању извршења, што изгледа овако бенигно… Овде се, отприлике, дебате воде око тога ко ће где бити који тужилац, судија итд. Дебате треба да се воде око права, права грађана на истину и правду. Једно је право, друго је правда, али судови морају тежити истини, тежити да задовоље оне које треба да штите и да казне оне који угрожавају њихов живот, њихову слободу, њихово право на посао, право на хлеб. Барем је то моје мишљење.

 О Холокаусту. Као припадник фамилије која је у свим ратовима, на срећу, била међу жртвама... Оно патријарха Павла – ако не можемо да живимо као људи, боље да нестанемо, да не живимо као нељуди, боље да нестанемо. Отприлике тако. Тако се моја фамилија понашала. Нестајали смо, али смо гледали да останемо људи.

 Ја верујем да те наредбе постоје, али тој неправди коју данас исправљамо учињена је још већа неправда неком новом наредбом. Злочин је задржати ту имовину за време рата. То је злочин, криминал, назовите како хоћете. Велики криминал. Нећу да говорим о именима. Тадашња окупирана Србија, без обзира на то што је била окупирана, није имала право да то учини. Учинила је под притиском, постоји наредба.

 Али, шта ћемо са наредбом којом је та имовина задржана у слободи? Ако је задржана у рату, зашто је задржана у слободи? Ја питам другове и другарице, питам господина Мартиновића који је историчар, правник историчар, који то најбоље зна. Посебно је добар у историографији која вас занима, господине који добацујете. Верујем да је веома добар, али ја говорим чињеницу.

 Нећу говорити о мартовским споразумима. Нећу говорити о Велебиту, Ђиласу, Кочи Поповићу. Нећу говорити о преговорима у Загребу. Ево, нећу говорити. Нећу показивати овлашћење Кочи Поповићу да преговара. Ево, нећу говорити. Ја говорим, зашто се у слободи, колико је прошло година, седамдесет, четрдесет, педесет, зашто се у првих десет неправда није исправила?

 Рећи ћу вам – због браће по жртвовању. Роми, Јевреји, Срби, браћа по муци, браћа из гасних комора, убијена, заклана, преклана, како год хоћете, у Аушвицу, Јасеновцу, на Сајмишту, Бањици, где год хоћете. Они су били једнаки и кад је отимана имовина. Ова наредба, која је срамна, зашто није укинута после рата? Чак је и умножена. Зашто је у Славонији Србима забрањен повратак? Којом наредбом, господине министре? Донесите и њу, да видимо, биће праведно.

 Када говоримо о жртвама Холокауста, морамо да се сетимо да је један народ, уз јеврејски, процентуално највише настрадао ослобађајући себе и друге. Живећи као људи, а било је међу нама и нељуди, у последњих сто година, у 20. веку, изгубили смо три милиона припадника српског народа. Три милиона! Мислим да су само Јермени и Јевреји доживели гору судбину од нас.

 Ми смо доживели, зашто то не рећи, као арматура бивше Југославије, да будемо проглашени искључивим кривцима за последњу декаду 20. века. Зашто то не рећи у овом парламенту?

 Зашто не рећи да припадницима већинског народа такође није враћена имовина? Салаши, њиве, објекти, механизација итд. Поздрављам овај повратак имовине, чак и у ситуацијама када нема наследника, али ми нисмо вратили већинском народу имовину која је отета од 1944. године па надаље од људи који су криви само зато што су имали. Побијене су десетине хиљада људи. То сигурно није урадио покојни Дража, ни покојни Хитлер.

 Можемо говорити о томе, али ја не желим да се бавим поделама. Господин Мартиновић је рекао, постоји црна и бела страна, али постоје и сиви тонови. Мислим да смо сви у грешци. Даме и господо народни посланици, сви грешимо. За време Другог светског рата, братоубилачких ратова је било само на територији Србије, брат на брата. Све друго су били убилачки ратови. Немојте да лажемо и себе и друге. Не ваља. Али, ми не смемо да се бавимо црним и белим тоновима, ми не треба да се бавимо поделама. Ма колико покушавали, у име својих идеологија, да креирамо прошлост, тешко можемо уредити прошлост. Она се не да уредити, она се десила.

 Ми можемо на лепши или лошији или ружан начин описивати једне, друге или треће. Можемо рећи да је енглеска фудбалска репрезентација 1938. године поздравила Хитлера његовим поздравом. Ја то овде не могу да имитирам, непристојно је. То се десило. Али ми не треба тиме да се бавимо. Превише смо јадан, исцрпљен, мали народ, толико пута клан, убијан, вешан, набијан на колац, да не спомињем све злочине и да их не описујем толико живописно. Ми не можемо искреирати прошлост, можемо само једни другима пребацивати неке кривице. То народи на територији бивше Југославије не раде.

 Ми треба да причамо не о поделама, не о дељењу, већ о сабирању. Превише смо мали народ да бисмо се више делили. У последњих сто година, у 20. веку, на Балкану једино Срби нису имали никакав прираштај. Грци 35%, Бугари 38%, Румуни 45%, Срби 0%, Турци 400%, Албанци 700%, за сто година прираштај. Зато ми немамо времена да се бавимо поделама. Ми треба да се бавимо сабирањем, множењем, дизањем економије.

 Ми морамо да се ујединимо око невоље у коју смо упали, да сву енергију посветимо решавању, да мука и невоља буде то што нас је ујединило, да тако уједињени направимо државу, земљу слободних и дом храбрих, да економију подигнемо на ноге. Тада ће нас поштовати сви други, који су нас подељене користили једне против других.

 Зато је моја порука за крај – немојте дозволити да нас даље деле и да нас користе једне против других, дајте да се ујединимо и да се једном дозовемо памети, да направимо једну државу по мери народа, где ће нам народ бити мање бос, мање гладан, мање сиромашан, да направимо снажну економију која може да носи напредак, да тако уједињени подигнемо...

 Сведоци смо, господо судије, господо будући тужиоци, да у претходних петнаест година или тридесет година, када су нас прво споља угрожавали, а унутра поткрадали, па се обрнуло од 2000. године, када су нас унутра више поткрадали него споља притискали, сведоци смо да нам само орлове са грба нису покрали.

 Зато вас позивам да се ујединимо, да се не делимо, већ да се саберемо и умножимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Слободан Величковић.

 СЛОБОДАН ВЕЛИЧКОВИЋ: Госпођо председавајућа, господине министре, даме и господо народни посланици, покушаћу нешто да кажем о изменама и допунама Закона о прекршајима, односно о мојој опсервацији овог закона будући да је о другим законима било доста говора.

 Предлог закона који се налази пред народним посланицима представља својеврсну прву ревизију важећег Закона о прекршајима, који је у примени од почетка 2014. године, а који је када је донет представљао суштинску реформу у области прекршајног права у правном систему Србије после више деценија. Ове измене, онако како су структуриране, представљају сублимирана практична искуства у примени новог закона, где се на бази искуства из праксе врши фина корекција норми у оним деловима где је њихов досадашњи текст представљао препреку у бољој примени, те допуњује појединим одредбама које су се показале ефикасним.

 На самом почетку предлагач је пажњу посветио институту прекршајног налога, популарних мандатних казни које на лицу места изричу полицијски службеници и службеници других органа који врше надзор над применом закона када учиниоца затекну у извршењу прекршаја, и то тако што је приближио износе новчаних казни које могу својим одлукама прописивати општине и градови.

 Овде ваља напоменути да је већина тих мандатних казни, тј. казни прописаних у фиксном износу, везана за прекршаје у области безбедности друмског саобраћаја, те да друга ресорна министарства у изради закона нису у довољној мери препознала квалитет института прекршајног налога, па је у већини закона висина запрећених казни остала одређена алтернативно, тј. у минималном и максималном износу. У том случају се прекршајни налог не може издати, већ се мора водити поступак пред судом, што додатно компликује и поскупљује прекршајни поступак. Надам се да ће у будућности овај проблем бити уочен и исправљен, јер ће се на тај начин много боље постићи сврха постојања прекршајних санкција, а, с друге стране, поједноставити и појефтинити поступак.

 Даље, Предлог закона уређује поступак пред другостепеним судом, усаглашавајући одредбе о току поступка пред другостепеним судом са одредбама Законика о кривичном поступку, са којим Закон о прекршајима чини правно-логичку целину у корпусу казненог права.

 Потом, уређују се и правила о достављању позива, одлука и других писмена одсутном лицу. Генерално су правила о достављању, као и сам поступак достављања највећи проблем прекршајног поступка, јер због немогућности доставе и намерног избегавања пријема судских аката у највећем броју случајева долази до застаревања прекршајног гоњења, те немогућности судског утврђивања прекршајне одговорности и изрицања санкција.

 На предложени начин допуњују се одредбе о достављању одсутном лицу на тај начин што ће сада суд пре покушаја друге доставе на истој адреси проверити код органа надлежног за вођење регистра пребивалишта грађана да ли је та адреса регистрована као пребивалиште.

 Међутим, сматрам да ова одредба није довољно прецизно формулисана, те сам у том смислу на предложени члан уложио амандман у циљу појашњења интенције предлагача, а и како би полиција, као орган који води евиденцију пребивалишта, од суда добила повратну информацију и евентуално предузела мере на које је овлашћена у вршењу надзора над применом Закона о пребивалишту и боравишту грађана.

 Законом је предвиђена могућност издавања прекршајног налога у електронској форми, што је новина која уводи савремени начин израде и доставе аката у судском поступку, који у будућности тек треба да заживи, а који би умногоме скратио процедуру и смањио трошкове поступка. Електронски прекршајни налог би био израђиван и достављан сходно одредбама закона којим се уређује електронски документ.

 Проширена је и могућност издавања опште наредбе за довођење, на основу које би полиција расписивала потрагу за лицем које избегава јављање суду, те је на тај начин омогућено да и приликом рутинске контроле саобраћајне полиције лице за којим се трага буде приведено суду.

 Уједно, проширена је могућност полицијског задржавања лица затеченог у извршењу прекршаја без одлуке суда, у случају сумње да ће поновити прекршај или избећи вођење прекршајног поступка. Овде можда нисам добро разумео, али мени није јасно, не знам на основу чега ће и како лице проценити у саобраћајном прекршају да ћу, уколико нисам везао каиш, наставити са избегавањем поступка за наплату казне.

 Уважене колеге посланици, измењена је и одредба о максималном јемству као мери обезбеђења присуства окривљеног у току поступка, тако што се предлаже да то буде до максималног износа прописане казне.

 Новина која се предлаже у домену примене споразума о признању прекршаја као начина својеврсног поравнања државног органа као подносиоца захтева и окривљеног представља измену одредбе о висини казне, о којој се може преговарати одступањем од досадашњег решења по коме би то био највиши износ прописане казне за конкретни прекршај, док се сада предлаже да то буде најнижи износ који је у овом закону прописан за ту врсту казне.

 Конкретно, на пример, без обзира на чињеницу да је за конкретан прекршај прописана казна у најнижем износу од 50.000 динара за физичко лице, подносилац и окривљени се могу споразумети да у случају признања окривљеном буде изречена казна од 10.000 динара, што је доња граница у оквиру које се уопште може прописати и изрећи новчана казна.

 Овакво решење је много примереније материјалним приликама у Србији и сматрамо да ће свакако имати много веће ефекте него досадашње.

 Уједно, омогућено је да подносилац захтева и окривљени преговарају и споразумевају се о изрицању заштитне мере, што до сада није био случај, а што се у пракси показало ограничавајућим фактором у примени института споразума о признању кривице. Ово је најочигледније у домену саобраћајних прекршаја, који су најмасовнији, где се нпр. заштитна мера забране управљања моторним возилом често изриче, а чије изрицање окривљеног неретко може коштати губитка радног места, што је само по себи непримерено висока и тешка санкција за такву врсту повреде закона.

 Још једно од важних решења уводи се институтом регистра неплаћених новчаних казни, који је недавно почео са функционисањем и јавно је доступан преко интернета, а у коме се региструју све неплаћене новчане казне. Сада се уводи додатна санкција у случају неплаћања казне, у том смислу да се грађанима неће омогућити издавање и продужавање возачких и саобраћајних дозвола уколико нису измирили своје обавезе. На овај начин се осигурава наплата изречених казни и без додатног ангажовања државног апарата ради њихове принудне наплате, што се у пракси показало и скупим и неефикасним.

 Посланичка група ПУПС ће у дану за гласање гласати за ове измене и допуне Закона о прекршајима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ја мислим да је ово први пут да ми народни посланици Нове странке нисмо поднели на предлоге закона који су дошли из Владе ниједан амандман којим се коригују неправилности око правописа и граматике српског језика. Први пут немамо такву врсту амандмана. Овде желим да саопштим да су ово, на основу критеријума поштовања правописа и граматике српског језика, веома добри предлози закона, без иједне наше интервенције, поштована господо.

 За мене је то велика ствар, господине Селаковићу, будући да у ових годину и девет месеци, колико, ја мислим, вредно и посвећено радим свој посао народног посланика, није било случаја а да нисмо морали амандмански да интервенишемо поводом великог броја законодавних пројеката и на овај начин. Браво што сте ви сада послали у Народну скупштину овакве предлоге закона! То је сигурно, пре свега, ваша заслуга, али и ваших сарадница и сарадника, верујем и госпође Неле итд.

 Друга ствар, поштована господо, ја ценим и темељност у приступу особе која долази у нашу Народну скупштину да образлаже законодавне пројекте. Ја то веома ценим. И ценим то што је министар Селаковић данас поменуо извесна имена овде, да се још једном евидентира њихов значај и за нашу заједничку историју, поводом једног предлога закона: Геца Кон, Оскар Давичо, Арчибалд Рајс, Станислав Винавер, па и Моша Пијаде, који припада једном другом идеолошком времену, другом идеолошком оквиру, али је с правом, ја мислим, поштована господо, поменут у контексту наше расправе данас.

 Трећа ствар, систематски прогон и усмереност ка истребљењу припадника целе једне заједнице, јеврејске у овом случају, један је од елемената једне политичке идеологије, модерне политичке идеологије која је упамћена у историји цивилизације по злочину и по злочинима, а то је нацистичка политичка идеологија. Мислим да је веома добро што је и министар данас овде и што је велики број народних посланика учествовао у расправи, осудио и саопштио да ће увек учествовати у борби против систематског прогона и усмерености било које особе на овој планети, не само у нашој држави, ка истребљењу припадника целе једне заједнице, у овом случају јеврејске.

 Ценим и то што је министар Селаковић данас искористио овај повод да укаже, врло прецизно, на извесне информације и последице делања појединаца у нашој држави, на нашем простору.

 Поштована господо, када говоримо о колаборационизму, о сарадницима оних који су промовисали нацистичку идеологију, није никада примерено да улазимо у то да ли неко од нас зна какав је неко од њих био човек приватно, да ли је у њиховим главама било ових или оних идеја, него је увек једино примерено да меримо последице њиховог делања.

 Ја данас честитам министру Селаковићу због тога што је врло примерено оценио последице делања Милана Недића током Другог светског рата. Сматрам да тај текст који је овде изговорен јесте био примерен ономе што је достојанство нашег законодавног тела, наше Народне скупштине.

 Такође мислим, поштована господо, да у неким случајевима који су савремени, па и у нашој држави, треба да реагујемо на све оне елементе у којима препознамо нешто што је везано за расизам, антисемитизам и сличне ствари, без обзира на то што можемо да замислимо да неки човек, када наступа у име неке институције, можда наступа са позиција незнања па у том смислу говори о неким генетским кодовима, на пример, или сличним стварима. Али, тај вео незнања никога не сме да оправда. Ти људи морају да се консултују, морају да имају сараднике који знају, а обавеза је свих нас, када уочимо нешто што мирише на било који елемент нацизма, макар саопштено и у незнању, да саопштимо став да се боримо против тога и да то осудимо.

 Господину Томићу морам овог пута да замерим што поводом расправе о избору судија ипак нисмо указали, господине Томићу, на велика начела на која се обавезују они људи који ће да врше судијску функцију. Ја сам сагласан, има прилика за то, али када у Скупштини говоримо о томе, ту прилику не смемо да промашимо.

 ПРЕДСЕДНИК: Време, захваљујем. Наравно.

 Неђо Јовановић није ту. Балша Божовић није ту. Реч има народни посланик Драган Николић.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Госпођо председнице парламента, поштовани министре Селаковићу са сарадницима, драге колеге из Високог савета судства и Државног већа тужилаца, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, данашња расправа потврђује да Влада Републике Србије ради у пуном капацитету, доноси предлоге пред Народну скупштину, пред нас народне посланике и посланице и, без обзира на најаву ванредних парламентарних избора, ми смо спремни да овде радимо, и то чинимо од понедељка до петка.

 Сваки пут када ви дођете у овај парламент, ми вас радо дочекамо. Убеђен сам да је Министарство правде, а немам тачан број долазака, најчешће било у овом парламенту. Ви сте за ове две године, или за годину и десет месеци, дали највећи број предлога закона, предлога допуна и измена закона и допуна закона. На томе сам вам захвалан.

 Данас имамо пред собом један закон који је очигледно изазвао највећу полемику и највећу пажњу свих грађана Србије. Показује се да и сами народни посланици осећају да грађане Србије највише интересује та тема, а то је овај закон који сте дали, ради се о Предлогу закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живе законске наследнике. Дакле, ми сада исправљамо једну историјску неправду, један велики злочин који је почињен у Србији у периоду од 6. априла 1941. до 9. маја 1945. године.

 Ја се не бих упуштао у то ко је крив. Не бих да овај парламент претворимо у судницу, мада је данас овде било и тужилаца, било је и судија, било је и оних који су изрекли пресуде и господину Милану Недићу, несрећном човеку у несрећном времену, у најнесрећнијем периоду за Србе у 20. веку. Сви су гинули. И Јевреји су гинули у Другом светском рату, Јермени су гинули у Првом светском рату, а Срби су гинули и у Првом светском рату и у Другом светском рату. Хоћу да кажем да се ја, као ни моји преци, а ни моји наследници нећемо осећати кривим због овога што се десило.

 Изражавам дубоко жаљење због тога што су се овакви злочини дешавали. Овим људима је прво одузет живот, а онда им је одузета сва имовина. Држава Србија, усвајањем оваквог закона, а убеђен сам да ћемо га консензусом усвојити у овом парламенту, од стране свих посланичких група, на правичан начин надокнађује оно за шта је крива, оно што се десило на њеној територији, али без њене политичке воље и без жеље српског народа да било коме узме живот, јер се тада српски народ борио за свој живот, да спасе своју нејач, своју државу. Због тога ћемо као посланичка група, наравно, дати пуну подршку и гласати за овај закон. Пошто сте ви данас предложили и друге законе, који су на неки начин у запећку, везано за бројне дискусије које су биле концентрисане само на овај закон о Холокаусту, ја бих се дотакао измена и допуна Закона о прекршајима, и то конкретно члана 336. где се предвиђа да уколико нисте платили казну и уколико нисте платили трошкове прекршајног поступка, неће вам бити издата возачка дозвала, нећете моћи да узмете потврду о регистрацији, нећете моћи да узмете саобраћајну дозволу.

 Све ово је много бенигније у односу на оно што је сада предвиђено. Дакле, оног момента када добијете решење о кажњавању од судије за прекршаје, које гласи на новчану казну, ви ту новчану казну нисте платили у року париционом, судија доноси решење и та новчана казна се пребацује на затворску казну тако што хиљаду динара кошта један затворски дан, највише шездесет дана. Уколико ни тада не платите, долази полиција, води вас на издржавање казне.

 Е сада, хоћу само да кажем, шта је лакше за странку, да ли када оде да региструје кола или да узме возачку дозволу бива опоменута да то не може да ради и да оде да плати казну, или да јој на врата стана, куће звони полиција, ставља лисице и води је на издржавање казне? А онда имамо немиле сцене, позива се родбина, на брзину се долази; догађа се чак да неко буде ухапшен недељом, када не раде поште, па се онда породица довија тако што оде на гранични прелаз па тамо уплаћује казну, доноси, не би ли свог рођака, пријатеља извела из затвора. Према томе, ово је једна новина која доприноси томе да имамо бољу правну сигурност.

 Такође, предвиђене су неке измене које убрзавају овај прекршајни поступак.

 Оно што је веома важно, о чему данас, мислим, нико од народних посланика ништа није хтео да каже, а ја дубоку потребу осећам за тим, то је избор чланова за Високи савет судства и избор чланова за Државно веће тужилаца.

 Начин на који је то спроведено је за дивљење. Нема ниједног приговора, нема ниједне примедбе. Тај избор је био попут демократских избора. Избори су се одвијали тајно. Могао је да се кандидује онај ко је сматрао да има упоришта код својих колега, ко је сматрао да завређује и да ће бити победник. Наравно, нису могли да победе сви који су то за себе сматрали, а наравно сви најбоље мислимо о себи. Победили су они у које највише имају поверења колеге са којима раде, непосредно или посредно.

 На овај начин ћемо попунити веће за правосуђе, Високи савет судства (некада се звао правосуђа, па је због тога остао тај рецидив) и Државно веће тужилаца и ја користим прилику да честитам колегама које ћемо изабрати у дану за гласање. Желим да наставе заједно са вама, који сте већ веома искусни у томе, радите на начин како смо радили ове четири године, рачунајући од 2012. године када су у потпуности успостављена мерила и критеријуми за избор судија, тужилаца, за избор председника судова и тужилаца и када су та мерила у највећој могућој мери поштована и у овом парламенту, а нарочито од ова два врло важна органа која сам споменуо, која ће сада бити у пуном саставу, односно са неким људима који имају више воље, више енергије и који ће се само уклопити у стари тим и направити једну екипу која је састављена од оних искусних и оних мало млађих, али пуних енергије и елана.

 Потпуно је јасно да постоје та мерила и ти критеријуми. Потпуно је јасно да за избор судија и председника судова постоји оно што се зове обученост, оно што се зове спремност да обављају ту функцију, као и оно што се зове достојност.

 Очигледно је да постоји велико интересовање за избор за суд у Србији. Постоји због тога што је свим нашим колегама потпуно јасно да се бира на транспарентан начин. Није потребно више да добијете сагласност неке странке. Није потребно да обилазите општинске и градске одборе странака на власти. Није потребно да зовете било кога од народних посланика да би вам завршио посао или интервенисао.

 Рекао сам више пута и сада ћу да кажем, никада нико за ове четири године код мене као народног посланика, ни било кога од народних посланика Српске напредне странке, није дошао да интервенише зато што су схватили да се сада избор врши у оквиру колектива у коме су радили, јер се тражи мишљење опште седнице суда у коме су радили, као и непосредно вишег суда или државног органа где су обављали посао. Тражи се какав је просек оцена на факултету, тражи се да ли су положили правосудни испит са одликом и да ли су се истицали у послу који су радили. Сви кандидати који су до сада у овом парламенту предложени од стране Високог савета судства су имали препоруку – нарочито се истиче. То је врло важно за њихово даље напредовање.

 Убеђен сам да све ове предлоге које сте дали, а имате предлоге за основне судове у Врању, за Прекршајни суд у Врању, Прекршајни суд у Нишу, основне судове у Алексинцу, Неготину, Пироту, Крушевцу, Крагујевцу, Пријепољу, Ивањици, Краљеву, Чачку, Прибоју... Сви они жељно ишчекују да овај предлог који сте ви нама дали буде усвојен. Ми ћемо сигурно у дану за гласање, то ће бити петак, гласати за све ово што сте предложили, без икакве жеље да се мешамо у ваш предлог. Никада то до сада нисмо урадили, никада вашу одлуку нисмо оспорили.

 Оно што је такође маркантно и можда непријатно, али шта ћете, живот чини да дође и до тога, јесте предлог за разрешење председнице суда у Ваљеву, госпође Љиљане Караћ. Предлог је био образложен од министра правде, прихваћен од Високог савета судства, прошао Одбор за правосуђе републичког парламента, саслушани су и дали изјаве сви који су повезани са овим случајем, и жао ми је. Неки дан смо због несмотрене реченице једног министра сменили, а ово, признаћете, јесте много више од једне реченице, ово је неправилност која не сме да се толерише. Зато ћемо, такође, пошто смо подигли лествицу за све... Морал и поштовање законских одредаба мора да буде оно што нас све одликује. Свака грешка, па чак и несвесна, мора да има консеквенце. Председник суда не сме да направи овакву грешку. Ово је опомена свим председницима судова у Републици Србији.

 Због тога, а и због свега овога што је Министарство правде урадило за годину и десет месеци, ја ћу као народни посланик, а и моја посланичка група, гласати за све ове предлоге. Оно што очекујем од министра правде, господина Николе Селаковића, јесте да после следећих избора и по трећи пут буде изабран за министра правде. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре Селаковићу, даме и господо народни посланици, могу да кажем да ћу у име Покрета за преокрет подржати и гласати за закон о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих наследника. За друге законе и предлоге за избор не могу да гласам зато што сматрам да избори тужилаца, судија у последње време јесу избори који представљају вољу странке на власти, а мање одлуку по стручним и неким другим критеријумима. Нећу данас посебно о томе говорити зато што мислим да сам довољно о томе рекао у неким ранијим расправама.

 Осврнућу се на закон који сте предложили, који се тиче моралне сатисфакције јеврејском народу за жртве које је тај народ претрпео у Холокаусту, дакле, у Другом светском рату. Нема тог новца који може да плати једну људску жртву. Овај закон није закон који плаћа један живот који је одузет од стране фашистичког режима. Ту су, да се разумемо, данас нисмо помињали, и деца, и њихови родитељи и стари људи, само због тога што су били друге вере и нације.

 Ја имам лични однос према том питању и то питање сваки пут код мене буди, на неки начин, сећање на причу о породици у којој сам одрастао. Дакле, моја породица јесте породица која је десеткована у логорима тадашњег Рајха. Моја породица јесте страдала, чак и мала деца која су била млађа од седам година. Морам да кажем да чак и име које носим јесте име једног јеврејског борца против фашизма, односно његов надимак, који је био српски надимак. Помињано је данас то име.

 Међутим, о Холокаусту сам више научио од мог пријатеља Елазара Баркана, професора на Колумбија универзитету, који је написао књигу „Кривица нација“ и описао начин материјалне сатисфакције, али и моралне сатисфакције жртвама Холокауста, односно јеврејском народу. Та књига није писана као историјски роман, већ као књига која би требало да послужи будућим генерацијама како да се односе да се такве ствари више не би поновиле. Он је у тој књизи нарочито објаснио однос јеврејског и немачког народа, начин помирења између та два народа и начин финансијске сатисфакције и моралне сатисфакције.

 У том смислу, овај закон јесте цивилизацијско достигнуће, о којем желим да кажем само неколико реченица. Као што сам на почетку рекао, он не може да надокнади ниједну људску жртву страдалу у Другом светском рату, односно страдалу у Холокаусту, поготово онима на које се односи, који практично иза себе нису оставили наследнике. Због тога су ме данас дирнуле неке дискусије које су релативизовале жртве у Другом светском рату и сарадњу са окупатором.

 Међутим, овај закон може да послужи као морална сатисфакција јеврејском народу, јеврејској заједници у Србији, која је мала, малобројна, која је нестала са ових простора због убистава кроз Холокауст, односно убистава на овим подручјима, али и због економске миграције. Дакле, многи од њих су после Другог светског рата отишли са ових подручја. Овај закон може да послужи…

 (Председник: Време. Захваљујем се.)

 Само још две реченице, молим вас.

 ПРЕДСЕДНИК: Не може две реченице, то би било шест минута. Захваљујем се. О томе после избора.

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем. Поштована председавајућа, уважени министре, даме и господо народни посланици, ево, једном и ја да се сложим са претходним говорником у једном делу. Дакле, и ја снажно подржавам данашње предлоге законе. За разлику од њега, ја подржавам све предлоге закона, а он је подржао само Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника.

 Задовољан сам потпуним консензусом који смо данас постигли по питању овог предлога закона и драго ми је због тога. Драго ми је и због циљева које ћемо постићи овим законом. Не бих се нарочито задржавао на овој теми, не бих продубљивао расправу која је данас започета, зато што је мој уважени колега Мартиновић одржао у преподневном делу седнице један, рекао бих, историјски час. Одржао је једно предавање историје за које, дубоко сам уверен, народни посланици треба да буду срећни што су имали прилике да га слушају. Мада су замерке на његово излагање овде изнели и народни посланици који нису били у том тренутку у сали. Али, добро.

 Када је реч о осталим предлозима закона, за које претходни говорних неће гласати и за које је нашао за сходно да нас критикује, морам да кажем да нас је, да тако кажем, парламентарна борба, заправо парламентарна пракса, научила да је од тога шта се прича некад важније ко прича, дакле, да је јако важно да утврдимо ко критикује када се износе критике.

 Према томе, хајде да видимо ко критикује ове предлоге. Критикују посланици који не представљају никога, апсолутно никога. То нису моје речи, то су речи председника једне парламентарне странке о претходном говорнику. Дакле, да би неко износио меродавне критике, мора да представља неког.

 С друге стране, данас је одређене критике о данашњим предлозима закона изнео посланик који је вршио власт, односно био члан владајуће странке у време када је извршена потпуна девастација правосуђа у Србији. Катастрофална реформа правосуђа, катастрофалан реизбор судија. Дакле, ја опет кажем, немојте мени веровати, то нису моје речи, то је оцена Венецијанске комисије.

 Да ли треба да читам на који начин су биране судије у време када је претходни говорник, који сада није у сали, вршио власт? Ми смо то у неколико наврата читали овде, и господин Бабић и господин Мартиновић, износили пример општине Власотинце, односно општинских одбора Демократске странке широм Србије, који су на својим партијским форумима, у својим партијским органима доносили одлуке о избору судија, избору тужилаца итд. Да ли треба да читам? Мислим да не треба да читам. Тај пример говори о томе на који начин су они доживљавали ту, како су они то волели да назову, реформу правосуђа, која је, поновићу, од стране Венецијанске комисије оцењена као катастрофална.

 Ми данас слушамо критике од истих посланика који су тада вршили власт. Данас нису на власти, на срећу. У међувремену су се ишчланили из тих разних странака, једне Демократске странке, друге Демократске странке, па онда основали неке невладине организације и на тај начин наставили свој политички ангажман.

 Све ово сам навео у циљу одбијања таквих критика као потпуно неоснованих, а из свих разлога који су данас истакнути у преподневном делу заседања и од стране ресорног министра, али и од стране представника свих посланичких група. Дакле, ја заиста не бих желео да понављам све оно што је већ речено.

 Дозволићу себи, можда у две реченице, да кажем, када је реч о Предлогу закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста – ако постоји народ који зна кроз шта су прошли Јевреји током Другог светског рата, онда је то српски народ. Ако постоји народ који може да разуме патњу и страхоту коју су Јевреји доживели у току Другог светског рата, онда је то српски народ. Ако постоји народ који може да буде довољно саосећајан са њима, онда смо то ми.

 Још једном истичем задовољство због тога што је постигнут потпуни консензус.

 С друге стране, желео бих да искористим прилику, господине министре, да честитам вашем помоћнику, госпођи Нели Кубуровић, једну престижну и значајну награду и признање које је добила недавно, као реформатор године, од стране НАЛЕД-а. То говори у прилог чињеници да сте за време овог мандата, господине министре, ангажовали врло квалитетне, стручне сараднике у свом министарству. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Весна Мартиновић.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Драго ми је што ћу сада у овом делу скупштинског заседања имати прилику да се и лично обратим министру, јер постоје неке дилеме и нека неразумевања која се тичу Закона о прекршајима и волела бих да их заједно са вама данас разјаснимо.

 Оно што се мени чини као нешто што је у супротности са Уставом Републике Србије јесте предлог садржан у овом предлогу закона да се кажњеним лицима која нису платила изречене новчане казне, трошкове поступка и остале обавезе не дозволи издавање возачке и саобраћајне дозволе, као ни одјава возила. Мени се чини да се таквим предлогом директно угрожавају Уставом зајамчена права, као што су право на имовину, право на рад, право на слободу кретања.

 Уосталом, неко од колега је данас у току расправе већ упозорио да је у неком претходном периоду било сличних решења, која су се тицала личних карата и пасоша, и да је Уставни суд тада то оценио као нешто што је у супротности са Уставом.

 Овде се поставља питање да ли ово предложено законско решење иде у правцу олакшавања положаја грађана или се ради о томе да држава заправо нема капацитет да спроведе и изврши оне одлуке које су донели њени државни органи. Ја мислим, ако је ово друго у питању, да у том случају држава нема право да ограничава грађане и да им право на возачку дозволу, саобраћајну дозволу, одјаву возила условљава плаћеним новчаним казнама.

 Пре нешто више од месец дана, у овом дому Скупштине, ви сте, министре, говорили о томе како је Закон о извршењу и обезбеђењу чудо једно од ефикасности и да верујете да ће на основу таквог закона судови и јавни извршитељи брзо и ефикасно спроводити и наплаћивати и она потраживања која се, између осталог, тичу новчаних казни, па питам да ли овим предложеним решењем практично признајете неефикасност судова и јавних извршитеља у погледу извршења?

 Оно што заиста није добро јесте увођење овог система, хајде финим речима да кажем – даш ми, дам ти. Ти платиш новчану казну, ја ти дам возачку дозволу. Јер, ако би се обрнуло у супротном смеру, то би значило да би грађани могли да кажу – врати ми одузету пензију, платићу ти новчану казну. Ја мислим да то није добро, да се на тај начин и по том систему правна држава и уређен систем не граде.

 Друга ствар тиче се ускраћивања права на жалбу оштећеном у прекршајном поступку у ситуацији када прекршајни суд донесе пресуду којом усваја споразум о признању прекршаја. Предлогом Владе предвиђено је сада, читам: „Одлука суда о споразуму о признању доставља се овлашћеном подносиоцу захтева и окривљеном, односно браниоцу ако га има.“ Раније је било предвиђено да се доставља и оштећеном и његовом пуномоћнику, ако га има. Сада тога нема.

 То би можда имало логике у случају да је реч о одлуци којом се одбацује или одбија споразум, али ако се усваја споразум, тиме се ставља тачка на прекршајни поступак и ништа није логичније од тога да оштећени у прекршајном поступку има сазнање о томе какав је споразум постигнут и која је казна окривљеном изречена, поготово због тога што прекршајни поступци махом немају непосредно оштећене. То су углавном поступци који се воде зарад заштите неког јавног интереса.

 Али, баш због тога што се не јавља оштећени у сваком прекршајном поступку, јер нису сви прекршајни поступци везани за прекршаје из области саобраћаја, већ и за прекршаје из области рада и радних односа, здравственог и социјалног осигурања, образовања, јавне безбедности итд., имамо оштећене који имају интерес да знају какав је споразум о признању прекршаја постигнут, која је казна изречена окривљеном на основу тог споразума. Овако, ви искључујете његово право да добије ту информацију. Следствено томе, ако му се те одлуке не достављају, онда, наравно, нема ни право жалбе, јер нема на шта да се жали уколико му одлука није ни достављена.

 Мислим да је то директно кршење Уставом загарантованог права на жалбу свакога, па и оштећеног о чијем се праву или на праву заснованом интересу одлучује неком судском или одлуком другог државног органа.

 Ради ефикасности, искључили сте рочиште на којем се одлучује о споразуму. Мислим да то није добро због тога што суд који одлучује о прихватању, усвајању споразума, или не, између осталог треба да утврди да је окривљени свесно и добровољно признао прекршај, да је окривљени потпуно свестан свих последица закљученог споразума итд. Бојим се да се на основу самог споразума то не може утврдити без да се претходно одржи рочиште. Разумем потребу брзог и ефикасног окончања, али мислим да се ове околности од којих зависи одлука прекршајног суда о томе да ли ће усвојити или одбити предложени споразум... није могућа без одржавања рочишта.

 Захваљујем. Након што добијем одговоре на ова питања, одлучићу да ли ћу се поново јавити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите, господине министре.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, увек пажљиво слушам уважену колегиницу и не могу а да не реагујем на неке изнете тврдње и виђења.

 Да је истина да предложене измене Закона о прекршајима, и то у члану 336. важећег закона, нас дефинишу као, цитирам, „дам ти, даш ми државу“, крај цитата, онда би се, рецимо, таквом државом могла назвати и једна Савезна Република Немачка, коју ми сматрамо идеалом и узором правне уређености и владавине права у Европи.

 Можда вам није било познато, али желим да вам приближим једно сазнање: лице које у Немачкој не плати редовно рачун за телефон ни у једној јединој банци не може да подигне кредит.

 Не постоји право на дозволу, јер се то онда не би звало дозвола. Држава је једина суверена да издаје дозволе. Поседовати моторно возило, дозволу да њиме управљате и дозволу да то возило буде у саобраћају на путевима у Републици Србији није право, то је привилегија. А право да одлучује о доступности такве дозволе једино и искључиво поседује држава, и нико више.

 С друге стране, када сам слушао дискусију, односно излагање, једна ствар ми је остала потпуно нејасна. Ви хоћете да кажете да држава има право да изрекне новчану казну, рецимо, од 50.000 динара, па ако се та казна не плати на време, да се она претвори у педесет дана затвора и због неплаћања казне може да вас лиши слободе, али, забога, не може да вас лиши возачке дозволе или моторног возила? Можда неко ту може да нађе логику, ја не могу да је нађем. За мене је људска слобода много већа и виша вредност него што је то могућност управљања моторним возилом или поседовање моторног возила које је регистровано за саобраћај у Републици Србији.

 Да је овај предложени члан неуставан, ја не делим такво мишљење. Рећи ћу вам на чему заснивам своје мишљење. Заснивам га управо на томе што се овим предлогом последњег члана закона којим се предлаже измена постојећег текста Закона у суштини прецизира важећа одредба, која је много шира. Закон је усвојен новембра месеца 2013. године, примењује се од 1. марта 2014. године. Није ми познато да је ико иницирао поступак оцене уставности овог члана који ми данас прецизирамо.

 Подсећања ради, ја ћу да цитирам важећи члан 336. закона, који каже: „У сврху наплате изречене новчане казне, трошкова поступка и других досуђених новчаних износа који су евидентирани у регистру новчаних казни, кажњеном лицу док у потпуности не измири дуговани износ неће се дозволити: 1) уверења за чије су издавање надлежни органи управе, осим оних која се односе на лични статус; 2) повраћај одузетих личних и других докумената која су одузета по основу члана 199. овог закона; 3) регистрација, односно промена регистрације правног лица или регистрација предузетничке делатности које подразумевају промену ПИБ“.

 Ми овај широко постављен члан значајно прецизирамо предложеним изменама и лишавамо могућности сваке врсте импровизације, да некоме не падне на памет да нашем грађанину ускрати право на поседовање, рецимо, здравствене књижице, личне карте, пасоша, путне исправе. То не можете ограничити. Постоје мишљења да чак и то можете да ограничите, јер ако можете некога да лишите слободе због тога што није платио казну, шта је виша и већа вредност од слободе – једино људски живот.

 Правно уређени пореци у Европи, у демократском свету, на другим континентима, почивају на предвидивости и одговорности.

 У разговорима са председником Прекршајног апелационог суда, господином Пашалићем, и Прекршајног суда у Београду, господином Мариновићем, изнели су ми податак да постоји лице које има, односно које је имало... Хвала Богу, више нема, зато што је овај закон увео и те какав ред у области прекршаја. Постојала су лица која су имала неплаћених по 35–40 казни. С обзиром на тешку доступност органима гоњења, све је одлазило у застарело. Изигравали су закон.

 По новом закону, тешко да то могу да раде. Ако им ускраћујете овакву врсту привилегија... Опет кажем привилегија, јер ја не видим разлику између ускраћивања могућности поседовања ватреног оружја и поседовања аутомобила. Можемо сада да улазимо у одређене појединости, али све што има епитет дозволе, онај ко га издаје може и да га ускрати, ако је законом прописан основ и разлог за ускраћивање таквог нечега.

 Према томе, не видим уопште зашто би овај члан био проблематичан. За мене је то члан који треба да делује и санкционишуће, али и превентивно, да свако врло добро зна, уколико не плати или не измири казну којом је кажњен, шта му следи. Чиста правна предвидивост, једна од кључних одлика правне државе и владавине права.

 Што се тиче споразума о признању прекршаја, сваку вашу реч ја бих потписао да не постоји члан 236. Закона о прекршајима који као битан елемент споразума, односно потврђивања споразума у свом ставу 1, четвртој тачки, каже: „да споразумом о признању нису повређена права оштећеног“. Дакле, не може се потврдити споразум о признању прекршаја ако су тим споразумом повређена права оштећеног лица. То аутоматски аргументује да смо у праву са оваквим приступом, да вам је можда промакло да погледате и тај важан елемент, услов за потврђивање споразума о признању прекршаја.

 Штавише, мислим да приступ који смо ми овде демонстрирали у предлагању измена и допуна овог закона јесте нешто што је добро и за државу и за грађане, што омогућава много већу ефикасност.

 Уважена колегиница искористила је једну синтагму, не знам због чега, можда и претерујући јер знам да није позната по оштром језику, говорном, за Закон о извршењу и обезбеђењу рекавши, цитирам: „чудо једно од ефикасности“. Не знам да ли је то требало да буде иронично или не. Тај закон је оцењен као изузетно добар закон.

 Као што је спочитавано много штошта када смо у новембру 2013. године усвајали Закон о прекршајима, а данас тај закон представља један од најуспелијих делова реформе правосуђа, ја то искрено и одговорно тврдим и за Закон о извршењу и обезбеђењу.

 А речено је, цитирам – да ли овим решењем признајемо неефикасност судског извршења. Када је у питању извршење одлука прекршајног суда, не постоји надлежност јавних извршитеља и уопште их не дотиче овај закон, тако да мислим да је дошло до мале омашке.

 У сваком случају, оно чиме бих завршио ово излагање, што треба свима да нам буде јасно – дозвола није право, дозвола је привилегија. Онај ко дозволу издаје има право и да је ускрати када су утврђени законом прописани услови као непостојећи или постојећи, или препреке које постоје да би до издавања дошло.

 Као што рекох, постоје они који тврде да то не треба да буду само регистрација аутомобила, возачка дозвола, саобраћајна дозвола, одјава аутомобила, да би то требало да буде знатно шире постављено. Као што видите, ми смо у ставу 2. оставили могућност да се другим прописима предвиди и тако нешто. Наравно, о томе у расправи, када такви други прописи једног дана можда дођу овде. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Госпођо Мартиновић, желите реплику?

 (Весна Мартиновић: Да.)

 Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Дакле, о овом делу који се тиче дозвола, вероватно ће о томе Уставни суд одлучити, не бих даље да ширим дискусију.

 Министре, молим вас, неће нас далеко одвести тврдоглавост. Ја верујем да ви схватате апсурд одредбе коју сте сами цитирали, где кажете да се споразум неће одобрити уколико су повређена права оштећеног. Зар није апсурдно да о заштити права оштећеног брине суд, а да исти тај оштећени нема право на одлуку тог суда који брине о његовом праву? То је апсурд!

 Дакле, није мени промакло да ли суд о томе води рачуна или не. Наравно да води. Задатак суда је да се стара о заштити права и окривљеног, и оштећеног, и јавног интереса итд., али је суштина у томе да оштећени, о чијем праву се такође води рачуна приликом одлучивања о прихватању или неприхватању споразума, нема информацију о томе каква је одлука прекршајног суда о споразуму. То је апсурд. О томе говорим.

 Исто тако, мислим да је апсурд да уколико суд усвоји предложени споразум, оштећени нема право на жалбу. Јер, можда је суд погрешно проценио његова права и интересе итд. па прихватио споразум. Ја о томе говорим.

 Ми смо предложили амандмане који коригују овај предложени текст и ја вас молим да пре одлуке о тим амандманима ипак још једном размислите о суштини положаја оштећеног у овој ситуацији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић. Реч има министар. Изволите, господине министре.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Цитираћу вас и нећете ми замерити: „Неће вас далеко довести тврдоглавост“, крај цитата.

 С једне стране јесте у праву, али ми не причамо о кривичном поступку. Прекршајни поступак подразумева знатно краће, брже, ефикасније поступање, са кратким роковима застарелости.

 Уважена претходница је у свом првом излагању врло добро приметила и рекла да се најчешће прекршаји истичу онда када постоји угроженост или оштећеност онога што је јавно добро или јавни интерес.

 Постоје прекршаји у којима можемо рећи да постоје и лица која су непосредно оштећена: рецимо, послодавац не пријави радника. За мене је ту на првом месту оштећен тај радник, оштећена је и држава, али тај радник је на то пристао. Врло добро је знао, када га је несавесни послодавац запослио, да му неће уплаћивати порезе и доприносе, то је потпуно јасно. Значи, сам оштећени је прихватио извршење прекршаја, на своју штету. Да ли га је неко приморао на то? Не. Ја сам дао конкретан пример.

 Мислим да нисте у праву, мислим да је овде исувише буке око нечега око чега не треба да је буде. Суд неће усвојити пресудом споразум о признању прекршаја уколико се таквим споразумом повређују права оштећеног лица. То врло јасно пише у Закону.

 У сваком случају, Закон предвиђа и могућност подношења ванредног правног средства. Дакле, постоји могућност ванредног правног средства. Према томе, не видим уопште било какав спор. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народна посланица Јелисавета Прибојац. Изволите, госпођо Прибојац.

 ЈЕЛИСАВЕТА ПРИБОЈАЦ: Хвала, председавајући. Поштовани министре, поштовани представници Министарства, уважене колеге народни посланици, пред нама је данас сет правосудних закона и ја ћу се у свом излагању укратко осврнути на неке од њих.

 Данас је овде изнето много историјских чињеница у вези са страдањем јеврејског народа током Другог светског рата, те ја нећу понављати, тим пре што мислим да анализу историјских догађања треба препустити историчарима. Ја ћу се држати искључиво закона.

 Законом о враћању одузете имовине и обештећењу из 2011. године започета је реституција у Републици Србији, односно повраћај имовине која је на основу тадашњих прописа, а после 9. маја 1945. године, одузимана од физичких и правних лица и пренета у државну, друштвену или задружну имовину. Одредбе овог закона односе се и на враћање имовине чије је одузимање последица Холокауста на територији наше државе, али он такође предвиђа и да ће се та материја регулисати посебним законом, када је у питању одузета имовина жртава Холокауста које немају живе наследнике.

 Овај Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника предвиђа и уређује начин, услове и поступак враћања одузете имовине која је била на територији Републике Србије, а која је одузета припадницима јеврејске заједнице, као последица Холокауста. Такође, предвиђа се и финансијска подршка Републике Србије јеврејској заједници. На тај начин Влада Републике Србије изражава разумевање за страдање јеврејског народа на нашој територији током непријатељске окупације.

 Поред начела заштите стицаоца имовине и начела јавности, мислим да је важно истаћи и начело хитности поступања свих државних органа, а нарочито архива који располажу документацијом и подацима који су потребни за остваривање права на враћање имовине. Рок за достављање тих података по захтевима је 30 дана.

 Што се тиче финансијске подршке Републике Србије, она ће се вршити преко Министарства финансија уплатом новчаних средстава из буџета Републике Србије на рачун Савеза јеврејских општина у износу од 950.000 евра на нивоу календарске године, на период од 25 година, почев од 1. јануара 2017. године.

 Када је поступак враћања имовине у питању, јасно је дефинисано ко су странке у поступку, ко је подносилац захтева, коме се подноси захтев, каква је његова садржина и који орган види поступак, како првостепени, тако и другостепени, када се може покренути управни спор, као и рокови у којима се то право може остварити.

 Такође, прецизно је дефинисана процедура након правоснажног решења којим се утврђује имовина која се преноси у својину јеврејске општине, а тиче се уписа својине у регистар непокретности.

 Прецизира се и усмеравање средстава остварених враћањем непокретности и примањем финансијске подршке Републике Србије, па се, у складу с тим, формира одбор за надзор и контролу финансијских средстава, чији су чланови представник Владе, два представника Светске јеврејске организације за реституцију у Републици Србији и два представника Савеза. Представника Владе именује Влада на период од четири године и он је истовремено и председник одбора.

 Оно што овде треба нагласити јесте могућност ангажовања спољног ревизора који врши годишњу ревизију свих активности које Савез и јеврејске општине обављају.

 Прописано је и сачињавање програма управљања, као и подношење извештаја о управљању приходима Савеза и јеврејске општине.

 Мислим да је посебно важно истаћи да је декларација из Терезина, коју је Република Србија потписала 2009. године, обавезала све чланице да један од приоритета чланица буде решавање свих проблема и свих потреба везаних за преживеле жртве нацистичког доба, које су сада у поодмаклим годинама.

 На овај начин се даје допринос да се не заборави историја и наслеђе Холокауста.

 Оно што је обавеза Савеза јеврејских општина јесте да води сталну и ажурну евиденцију бивших власника, која ће бити доступна јавности.

 Када је у питању закон о изменама и допунама Закона о прекршајима, он предвиђа неколико измена и допуна постојећег Закона о прекршајима.

 Предложене измене предвиђају повећање максималног износа фиксних казни које се могу прописивати како би се омогућило процесуирање већег броја прекршаја издавањем прекршајног налога.

 Такође, даје се могућност скупштинама аутономне покрајине, општина и градова да могу прописивати новчане казне у фиксном износу, али само до једне половине максималног износа који је прописан за фиксне казне. На тај начин ће износи бити уједначени за све локалне самоуправе.

 Предвиђа се и сасвим новим члан 154а којим се уређује одлучивање другостепеног суда тако што ће веће другостепеног суда само пресудити ако је у истом предмету првостепена одлука већ једном укинута. Веће одлучује да ли ће одржати претрес. Веће може, по жалби, да преиначи пресуду, па у том случају окривљени може да уложи жалбу на другостепену пресуду, о којој одлучује друго веће другостепеног суда.

 Овим предлогом закона се прецизно уређује достављање писмена на адресу окривљеног.

 Предвиђа се издавање прекршајног налога у електронској форми који мора бити оверен квалификованим електронским потписом овлашћеног лица. Уводи се могућност да се копија налога у електронској форми уручи починиоцу прекршаја на лицу места.

 Новим чланом 189а уређује се издавање опште наредбе за довођење окривљеног који се налази у бекству или избегава довођење. У том случају прекршајни суд доставља органима полиције налог за довођење ради расписивања потернице што омогућава ефикасније проналажење, нарочито вишеструких повратника, уз могућност задржавања до 24 сата.

 Овај закон одређује и висину јемства. Допуњују се и одредбе везане за споразум о признању прекршаја, његовој примени, висини новчане казне. Споразум се усваја пресудом, а не решењем као што је то био случај до сада.

 Оно што је важно истаћи јесте да закон тачно прецизира које су последице уписа у регистар новчаних казни, па ако кажњено лице у потпуности не измири дуговани износ, неће имати одређене бенефиције у смислу издавања возачке дозволе, пробне дозволе, регистрације возила итд.

 Овај предлог закона је усклађен са одредбама Споразума о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица и Републике Србије, као и са другим споразумима и правним тековинама ЕУ.

 Што се тиче Предлога закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова, јасно је да се измене односе само на рок који је одређен за преузимање појединих надлежности министарства надлежног за правосуђе од стране Високог савета судства; он се помера на 1. јануар 2017. године. Наравно да је за то потребно обезбедити неопходне услове и из тих разлога се тај рок помера.

 У дану за гласање, ја ћу, као и моје колеге из Српске напредне странке, гласати за предложене законе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Прибојац. Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, данас је пред нама сет правосудних закона, сви су изузетно квалитетни. Наравно, ја ћу се, као и већина мојих колега, највише осврнути на један од најважнијих закона, закон од историјског значаја, а то је закон о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника.

 Овај закон својом применом пре свега исправиће историјску неправду, исправиће неправду која се десила Јеврејима страдалим у Холокаусту и заокружиће процес враћања имовине, који је већ започет Законом о враћању имовине и обештећењу из 2011. године.

 Ово је, да напоменем, један од формалних разлога за доношење овог закона. Други је то што је Република Србија потписница, једна од 47 потписница, Терезинске декларације из 2009. године којом је управо ово предвиђено; предвиђено је шта чинити са имовином која ће бити враћена, а која нема законских наследника. Она је пре свега намењена решавању материјалних потреба угрожених који су преживели Холокауст, затим, за образовање о Холокаусту, културни, верски и национални живот Јевреја, као и за одржавање комеморација и очување меморијалних места.

 Оно што бих ја пре свега напоменула, то је да је разлог за доношење овог закона пре свега наша морална обавеза и дубоко саосећање нашег народа и ове власти са јеврејским народом који је страдао у Другом светском рату, са жељом да се све последице Холокауста укину, односно да не остану на снази.

 Иако Република Србија није учествовала у овом прогону и убијању Јевреја, нити одузимању њихове имовине, ни на који начин, дефинитивно треба напоменути да је неопходно да се овакав закон донесе.

 Пре свега, и Србија је била у јако тешкој ситуацији те године у Другом светском рату, 1941. године, сва исцепкана, да би некоме могла да пружи помоћ. Није могла да је пружи никоме, без обзира на то које националности је био народ, јер, просто, и сама је била угрожена. Али, оно што смо данас потврдили сви заједно, и многи списи, јесте да су се Срби и Јевреји заједно чували и поштовали, и то је оно што је на понос ова два народа. Из тог разлога је још значајнији овај закон који је пред нама.

 Још једном ћу поменути чињеницу да је од 34.000 Јевреја који су живели на територији Републике Србије остало само двадесетак одсто живих наследника, односно 80% је убијено у Холокаусту, тако да је индивидуална реституција јако редак случај приликом враћања имовине.

 Након рата, велики део одузете имовине је остао без наследника, остао је у својини Републике Србије, јединица локалних самоуправа, државних и јавних предузећа, што свакако не би требало да је случај зато што, као што сам већ напоменула, Србија није учествовала у овом злочину ни на који начин и не би требало да има икакве користи од последица Холокауста.

 Такође, треба напоменути да је највећи број ових објеката у Београду, Новом Саду, Суботици и Нишу. Наведен је оквирни број од око 2.975 објеката, непокретности, али ту су и бројна друга добра. Враћање ове имовине ће се вршити у натуралном облику, као што је предвиђено Законом о враћању имовине из 2011. године.

 Као вид отклањања ових последица, Република Србија је овим законом предвидела и уплату, односно из буџета ће издвајати око 950.000 евра годишње у наредних 25 година. Ово ће се, наравно, трошити транспарентно, уплаћиваће се на рачун Савеза јеврејских општина и намена је, као што сам рекла, дефинисана.

 Пре свега, овај закон би требало да послужи... Јако ми је драго што се данас доноси овакав закон. Видели смо да су и представници јеврејских општина јако задовољни овим законом, тако да је квалитетан закон пред нама, сви су се позитивно изјаснили. Пре свега, драго ми је што ће представљати пример осталим земљама како треба да изврше једну своју моралну обавезу према овим великим и незапамћеним страдањима, са јасним ставом сваке државе, у овом случају наше државе. Какво је наше мишљење и став о томе, врло је јасно изнето кроз овај закон, наравно, са жељом да се оваква страдања никада више никоме не понове.

 Врло кратко ћу се осврнути и на други закон који је пред нама, а то су измене и допуне Закона о прекршајима. Дакле, прекршајно законодавство се увек мења са циљем да се ова врста деликта сузбије, односно смањи на најмањи могући ниво, као и да се обезбеди лакша и боља наплата прекршајних казни. Зато пред нама данас није велики број измена, ради се о квалитетном закону, али су просто ове одредбе наишле на мало лошију примену.

 Ја ћу се осврнути само на пар одредаба. Једним бројем измена и допуна решава се питање достављања писмена одсутном лицу, јер се то показало као значајан проблем. Тако је уведено да уколико након два покушаја да се окривљеном достави писмено (наравно, уз проверу адресе од стране суда) то не буде могуће, писмено се истиче на огласној табли и/или интернет страници суда.

 Затим, изменама чланова 170. и 172. предвиђена је могућност издавања прекршајног налога и у електронској форми и дефинише се начин овере оваквог налога и начин доставе.

 Такође, уколико је окривљени у бекству и избегава довођење (ово је јако битна измена), од сада ће се од стране прекршајног суда моћи издати општа наредба за довођење, која се доставља полицији ради потере. До сада је полиција могла само да тражи окривљеног на адреси која је достављена у налогу, а сада ће окривљени моћи да буду пронађени и приведени приликом било које претраге или рутинске контроле.

 Посебно бих се осврнула на веома значајне измене члана 20, где се прецизирају последице уписа у регистар новчаних казни, последице на издавање и продужавање докумената; дакле, ради се о личној карти, саобраћајној дозволи или издавању регистарских таблица. У прилог овоме иде портал који је отворен 27. јануара ове године, доступан на интернету, а зове се Портал неплаћених казни, због којег нема више скривених прекршаја. Ово је веома битно. Дакле, то је једна централизована електронска база која је увела све податке о ненаплаћеним казнама, трошковима поступака и другим износима изреченим путем коначног и извршног прекршајног налога.

 Сви прекршајни судови су сада умрежени, сви лако једним кликом могу да дођу до ових информација; није више потребно да се шаљу дописи по целој Србији и да се губи време на то. Ово ће омогућити судијама бржи и бољи рад, а уједно ће омогућити да се њихова ефикасност, и самих судија а и судова, прати.

 Ако узмемо у обзир да је држава за две године, откако се примењује Закон о прекршајима, од 1. марта 2014. године, од казни приходовала око 16,7 милиона евра, може се дефинитивно рећи да се прекршајни судови налазе међу три прва пуниоца државног буџета.

 Е сада, ако видимо да у систему има тренутно око два милиона предмета из целе Србије, дефинитивно се може очекивати боља и бржа наплата прекршајних казни, а самим тим и смањење броја оваквих прекршаја.

 Из Министарства правде, незванично сам сазнала, најављен је портал за праћење тока предмета за прекршајне судове, што је заиста за сваку похвалу јер ће грађани имати могућност да прате докле је њихов предмет стигао.

 Све ово је основ за ефикасније, транспарентније и правичније правосуђе.

 С обзиром на то да су ово само два у низу јако квалитетних закона из области правосуђа, ту је и осталих тринаест и очекујемо још много, свакако да ћемо гласати у дану за гласање. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Стојиљковић. Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите, госпођо Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге посланице и посланици, поштовани грађани Србије, изузетно ми је задовољство и част као народном посланику што данас на дебати овде у Народној скупштини, после 71 године, долази на ред Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника.

 Требало је да прође 71 година па да се појави влада која, уз пуно саосећање према жртвама, Јеврејима који су на најстрашнији начин мучени и страдали у Другом светском рату, у периоду од 6. априла 1941. до 9. маја 1945. године... да се о жртвама Холокауста и враћању њихове имовине расправља. Значи, то је влада која има пуну одговорност, пуно саосећање, пуно уважавање према жртвама, али и влада која се дистанцира од сваке одговорности Републике Србије ... који су почињени према јеврејском народу у то време на територији наше републике.

 Оно што посебно желим да истакнем, то је да су српски и јеврејски народ пријатељски народи, да јеврејски народ, односно Држава Израел није признала независност Косова, да од јеврејског народа наш народ у Републици Србији има и те како шта да научи, пре свега о раду, образовању, одговорности, марљивости, поштовању и очувању своје државе.

 Овај закон је апсолутно у складу и са Националним програмом усвајања правних тековина ЕУ за период 2014–2018. године. Он се налази на агенди плана Владе за 2016. годину и данас је овде пред нама народним посланицима.

 Оно што морам посебно да истакнем, то је да се овим законом прецизно и јасно дефинише начин и поступак враћања имовине; дефинише се која је институција надлежна за подношење захтева, а то је Агенција за реституцију; дефинише се рок у коме је неопходно донети решење, а то је рок од шест месеци, у сложенијим предметима и до годину дана; дефинише се другостепеност поступка, што је и те како важно, а за другостепени поступак је надлежно Министарство финансија; дефинише се, наравно, и покретање управног спора, тако да је правна сигурност у потпуности постигнута.

 Оно што такође желим да нагласим, то је да је прецизно и јасно, таксативно наведено за шта се све могу користити средства која у име припадника јеврејског народа који су нажалост преминули и немају живих наследника... Оно што посебно желим да нагласим, то је да могу да се користе за школовање младих талената, у хуманитарне сврхе, за изучавање Холокауста како се то више никада не би поновило, као један историјски буквар за све злочине и злодела која су немачки фашисти и нацисти учинили према јеврејском народу, али, морам да напоменем, и према српском народу, јер не смемо да заборавимо ни стрељање ђака у Крагујевцу, ни стрељање више хиљада људи у Краљеву и, такође, страдање Рома, који су страдали као Срби на овим подручјима.

 Задржаћу се кратко на изменама и допунама Закона о прекршајима. Тај закон је реформски, ступио је на снагу 1. априла 2014. године, био је реформски. Али, хоћу да похвалим Министарство, јер то није остало празно слово на папиру, него је праћена имплементација тог закона. И, управо на основу потешкоћа које су се појавиле у пракси и у примени Закона о прекршајима, данас су на дневном реду измене и допуне Закона.

 Иначе, што се тиче санкција које су предвиђене Законом о прекршајима, а то су санкције које се односе на то да није могуће издавање возачке дозволе, одјава возила, регистрација таблица, привремене таблице итд., хоћу да кажем да сваки закон треба да има два аспекта. Први аспект су санкције, казне, а други захтев сваког закона, који је можда и први, то је превентивни карактер. Значи, сукобљавање са законом и чињење прекршаја и кривичних дела је друштвено неприхватљиво понашање и оно мора бити кажњено. Порука грађанима је да не долазе у сукоб са законом, да Србија постане пристојна земља и, наравно, да сви морају поштовати законе.

 Такође, желим да истакнем мишљење Високог савета судства које се односи на именовање судија. Само ћу се задржати на судијама Основног суда у Пријепољу и Основног суда у Прибоју. Значи, уз поштовање свих оних критеријума, судијски помоћници – у питању је један судијски помоћник у Прибоју и два судијска помоћника у Пријепољу – биће именовани на судијске функције. Желим да похвалим Високи савет судства због тога што је и те како водио рачуна о националном саставу становништва општине Пријепоље, тако да је од два судијска помоћника један Србин, а други Бошњак.

 Српска напредна странка, наравно, у дану за гласање подржаће све предложене законе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вукојичић. Реч има народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић. Изволите.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани господине министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, у свом излагању ћу се задржати на Предлогу закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника.

 Желим да кажем да овај предлог закона представља још једну потврду да је Влада Републике Србије, на челу са премијером Александром Вучићем и ресорним министарством, одговорно посвећена решавању овог веома важног питања. Србија је, као што знамо, потписница Терезинске декларације из 2009. године, али је Србија до данас, по речима госпође Елен Хелер, прва земља која усваја овакав закон. Обећање које је дато из Министарства правде, министра Николе Селаковића, госпођи Елен Хелер, судији из Светске јеврејске организације за реституцију, данашњом седницом и усвајањем овог предлога закона у целости се испуњава.

 Овом приликом желим да подсетим на следеће – у нашој земљи, у нашој Србији су некада постојали људи који су себе називали Србима Мојсијеве вере. Ти људи, наши суграђани, заједно са нама, са нашим прецима, и у добру и у злу су чували ову земљу, градили је, бранили и третирали је као своју. Безброј је писаних трагова и сведочења о њиховом учешћу у оба балканска рата и у Првом светском рату, безброј је усмених сведочанстава о њиховом залагању за опште добро и помоћ већинском српском народу.

 Онда је у време Другог светског рата дошло до бестијалног уништавања свега јеврејског у Европи тога времена, у којој тада није било места ни за Србе, ни за Јевреје, ни за Роме. Не само што су убијани само зато што су Јевреји, већ им је и сва имовина конфискована, тј. одузета. У тој агонији није претекао нико, страдале су читаве породице, од најстаријих до најмлађих; нестала су читава мала насеља. Буквално су сви слати на пут без повратка, у неповрат који ничим нису заслужили.

 Наравно, Србија осећа пијетет према жртвама страдалих Јевреја и свим другим жртвама Холокауста. Знамо да је у време Другог светског рата на територији наше земље живело око 33.000 Јевреја, а преко 23.000 Јевреја је страдало у Холокаусту. Овај закон, свесни смо, не може да врати жртве, нити да умањи патње преживелих и оних који и данас тугују за страдалим Јеврејима, али може да представља допринос задовољењу правде за страдале Јевреје у Холокаусту.

 Влада Србије и ресорно министарство не само што поштују и испуњавају домаће и међународне обавезе, будући да смо потписници Терезинске декларације, него, пре свега, своју цивилизацијску и моралну обавезу да се не забораве јеврејске и све друге жртве Холокауста. Ми, као сведоци данашњице и слушаоци страшних прича из прошлости, желимо да очувамо спомен на те људе, вратимо оно што у наше име није одузето и никад не заборавимо шта се десило са добрим људима, Србима Мојсијеве вере.

 У дану за гласање, моја Посланичка група СНС и ја подржаћемо овај предлог закона и све остале предлоге закона на данашњем дневном реду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мрдаковић Тодоровић. Реч има народни посланик Зоран Бојанић. Изволите, господине Бојанићу.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштовани министре, госпође и господо из Министарства, Државног већа тужилаца и Високог савета судства, било ми је изузетно задовољство, као и увек када је господин министар овде и када су на дневном реду теме и закони које предлаже и брани испред Народне скупштине уважени господин министар. Доста тога је речено о свим предложеним законима, ја ћу само направити једну кратку ретроспективу.

 Почећу од предлога измена и допуна Закона о прекршајима. Ми смо током 2013. године у овом истом сазиву донели један квалитетан и добар предлог закона, односно закон, који је ступио на снагу марта месеца 2014. године. Управо ово што сте ви данас предложили и о чему смо цео дан расправљали само су уочене допуне и побољшања постојећег закона, тако да сам сигуран да ће са овим изменама и допунама овај закон донети доста тога.

 Што се тиче Закона о уређењу судова, приметило се и закључило да рок који је дат да Високи савет судства преузме неке обавезе није реалан. Управо због тог разлога ви предлажете да овде буде, уместо 2016. године, 2017. година.

 Данас су пред нама и два закона која се тичу одбране, односно војске. То су закони који потврђују да Република Србија и сада заступа оно што заступа од 2012. године – да се окренемо према свету, да сарађујемо, па и у домену одбране, са свим светским државама и свим организацијама што се тиче војске.

 Ту су и предлози за именовања и разрешења, од стране Високог савета судства и од стране Државног већа тужилаца. Нормално, то су стручни предлози, које ће Скупштина у дану за гласање прихватити, а ја посебно са задовољством пошто сам приметио да предлози, а ја сам локалпатриота пре свега, предлози Државног већа тужилаца... Видим да су у Државном већу тужилаца два кандидата из мог града, из Краљева, што је још један плус.

 На крају, рећи ћу неку реч о оном закону о коме смо данас цео дан дискутовали и који је у свим расправама и свим дискусијама био кровни закон. Нећу говорити о Терезинској декларацији, ни о свим оним добрим предлозима у овом закону, о начину исплате, о роковима, о томе како средства треба да се троше и за шта су намењена, ни о року од 25 година у коме ће држава Србија давати по 950.000 евра. Вратићу се на оно што је провејавало кроз целодневну дискусију – на то да су и српски и јеврејски народ доживели погром од 1941. до 1945. године.

 Кад то кажем, могу с правом да кажем да је град у коме сам рођен, у коме живим и сада, Краљево, доживео погром. Четрнаестог октобра у Краљеву се десио (опет сам локалпатриота) један страшан чин. Историја ће рећи колики је тачан број страдалих. Некада давно, кад сам ја био дете, било је 6.000 страдалих. У новије време, историја је променила нешто, сада је 1.800, 1.700, није битно, да је и сто страдалих, то је огроман број.

 Нећу дужити пошто иза мене има доста колега и колегиница који ће говорити, који чекају да говоре. Поред свих личности које су данас поменуте овде, наших високих и умних државника и мислилаца, поменућу само Данила Киша. Данило Киш је управо отелотворење свега овога што смо ми изговорили данас. Данило Киш, којем је отац био Јеврејин, стрељан у Аушвицу, а мајка Српкиња, односно Црногорка са Цетиња. Данило Киш, који је написао једно дивно прозно дело, то су „Рани јади“, његово детињство, погром који је... од Улице кестена, па тамо до Ливада. Ко жели да прочита, схватиће све. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бојанићу. Реч има народна посланица Сузана Шарац. Изволите.

 СУЗАНА ШАРАЦ: Захваљујем, поштовани председавајући. Уважени министре са сарадницима, поштоване колеге и колегинице народни посланици, цењени грађани, пред нама се данас на дневном реду налази сет закона и одлука из области правосуђа, као и предлози закона о потврђивању споразума из области одбране. У свом излагању бих се фокусирала на Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника.

 Прво бих нагласила да су страшне и поражавајуће чињенице да је на територији данашње Републике Србије пре Другог светског рата живело 34. 000 Јевреја, а да је за време Холокауста, од 6. априла 1941. до 9. маја 1945. године, убијено готово 90% те популације, што је за мене незамисливих 31.000 јеврејских жртава. Страдале су углавном читаве породице, од беба до стараца, па је значајна имовина остала без титулара, то јест наследника. У Београду, Новом Саду, Суботици и Нишу постојале су јаке јеврејске заједнице. Претпоставља се да ће највише имовине која је предмет овог предлога закона бити у Београду. Ту имамо пример горњег Дорћола, где је било много радњи, станова и читавих зграда које су биле власништво јеврејских породица.

 Овим предлогом закона држава Србија, њена влада, на челу са премијером Александром Вучићем, жели да ублажи неправду која је нанета жртвама Холокауста које немају наследнике тако што ће јеврејским заједницама у нашој земљи не само вратити имовину одузету од тих жртава већ им сваке године, наредних четврт века, уплаћивати новчана средства у износу од 950.000 евра. Одузета имовина се сада налази, у већини случајева, у својини Републике Србије или појединих јединица локалне самоуправа, државних или јавних предузећа. Иако, наравно, држава није учествовала у прогањању јеврејског народа, она не треба да има икакву корист од једног таквог немилог историјског догађаја.

 Суштински разлог за доношење овог закона је дубоко саосећање, првенствено српског народа и представника српске власти, према великим жртвама јеврејског народа током Другог светског рата. Друга два разлога су формалне природе. Први разлог је то што Закон о враћању имовине и обештећењу из 2011. године, одредбама члана 5. став 4, прописује да ће се отклањање последица одузимања имовине жртвама Холокауста без живих наследника уредити посебним законом. Управо је то овај закон који ћемо донети. Други, јер је Република Србија потписница Терезинске декларације, која се залаже за начела и принципе који су прописани управо овим предлогом закона који је данас пред нама.

 Овим предлогом закона је предвиђено да се враћање предметне имовине врши у натуралном облику, што је идентично начину прописаном општим Законом о враћању имовине и обештећењу и у складу са његовим истоветним начелима и са истоветним изузецима. Прецизирано је да ће подносилац захтева за враћање имовине бити јеврејска општина на чијој се територији налази одузета имовина. Такође, имовина ће се у натуралном облику враћати оној јеврејској општини на чијој се територији имовина налази.

 Други начин отклањања последица је финансијска подршка која се обезбеђује у буџету Републике Србије, што сам већ поменула. Прецизирано је да тај вид подршке износи 950.000 евра годишње, у наредних 25 година од доношења овог закона. Та средства ће се уплаћивати на рачун Савеза јеврејских општина.

 Закон такође прецизно и тачно прописује у које се активности средства могу усмеравати, што је веома важно. Дата средства би требало да иду за проучавање Холокауста, за научно истраживање везано за Холокауст, затим за образовање о овој области, за финансирање школовања младих талената Републике Србије, пружање финансијске помоћи преживелим жртвама Холокауста, затим јеврејској заједници у Србији и, наравно, што је неизбежно, за трошкове који настају управљањем овим приходима.

 Предлог овог закона предвиђа и образовање надзорног одбора са задатком да прати како се управља тим средствима. Председник надзорног одбора ће бити представник Владе Републике Србије, а остали чланови ће бити два представника Светске јеврејске организације за реституцију у Републици Србији и два представника Савеза.

 Морам да укажем на то да су њихови представници учествовали у изради текста нацрта овог закона, што је за похвалу.

 Када закон буде донет, а сигурна сам да ће сви овде гласати за то, уследиће прикупљање захтева за враћање имовине, након чега ће се знати тачан број и вредност одузете имовине жртава Холокауста без наследника. Рок за подношење захтева, што смо данас већ чули, износи три године. Након истека тог рока, као што сам рекла, биће познат обим и вредност одузете имовине.

 На самом крају бих још истакла да је ово велики, могу слободно рећи цивилизацијски, искорак који је ова влада учинила и да могу само да будем поносна што ћу у дану за гласање бити у прилици да гласам за овај закон, који пружа првенствено правду јеврејској заједници за све страхоте кроз које су јеврејске породице прошле у Другом светском рату. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Шарац. Реч има народна посланица Љиљана Малушић. Изволите.

 ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министре са сарадницима из Министарства, даме и господо народни посланици, драги гледаоци, данас ћу говорити о Предлогу закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста. Овај хумани закон се бави враћањем имовине жртава Холокауста које немају живих законских наследника.

 Нажалост, када говоримо о овоме, не осећам се добро, као и све моје драге колеге у овом високом дому, али сам поносна што доносимо овакав закон, јер када се сетим Холокауста, сетим се свих жртава, са свих страна, Јевреја, Срба, Рома.

 Холокауст, грчка реч која значи истребљење. Период од 6. априла 1941. године, када је бомбардован Београд, до 9. марта 1945. године, када је нацизам капитулирао. Било, не поновило се. Нажалост, десило се то, не поновило се. Шта рећи о жртвама? Било их је у Другом светском рату, Јевреја, шест милиона. У Београду, главном граду, највише је жртава. Укупно, у тадашњој земљи, 31.000 Јевреја.

 Са пијететом говорим о овоме и драго ми је што ће Република Србија, на челу са нашим министарством и премијером... што је уопште донела овакав закон о реституцији. Наравно, све ово иде јеврејским заједницама, враћа се имовина и организацијама које су тада биле актуелне у јеврејским заједницама, јако ми је драго због тога. Врло је битно напоменути услове и начин на који ће се то одрађивати. Наиме, то ће бити период од 25 година, а сума на годишњем нивоу ће бити 950.000 евра.

 Браво за Владу Републике Србије! Ово је један хуман закон. Ми овим показујемо сву емпатију и демократичност према Јеврејима, нашим драгим пријатељима, од којих можемо много тога да научимо, пре свега да су сачували своју земљу, а, друго, самопоштовање.

 Оно што бих још истакла јесте да смо ми потписници Терезинске декларације, усвојене у Чешкој, у граду Терезину, из кога су на хиљаде европских Јевреја отишле у логоре смрти. Ми смо једна од потписница; представници 49 земаља и ЕУ су донели ову декларацију и дивно је што смо и ми једна од потписница, захваљујући овој влади.

 Шта рећи? Новац који ће добити јеврејска заједница, наравно, иде за побољшање материјалног стања људи који су преживели ове страхоте рата; такође, за обележавање важних датума, за комеморације.

 Историја је учитељица живота. Надам се да се ово више никада никоме неће поновити. Иако смо сведоци актуелних ратова – један прође, други дође – надам се да ће моћници светски једног дана укапирати да то води самоуништењу, односно уништењу ове прелепе планете. Надам се, с обзиром на то да сам пацифиста, да ће чути, сигурна сам да маса популације светске мисли као и ја, да рата више никада, никада не треба бити.

 Хвала вам на пажњи. Српска напредна странка ће у дану за гласање гласати за предлог овог хуманог и дивног закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Малушић. Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани министре, поштовани гости, поштоване колеге посланици, поштовани грађани, на данашњем дневном реду прва тачка заиста је изузетно значајна.

 Прошла је 71 година од тих дешавања. Коначно, једна влада, једна посланичка одлука да се прихвати један предлог закона који је требало да буде усвојен бар пре педесет година. Заиста ми је велика част да будем припадник те већине и Српске напредне странке која је иницијатор оваквог једног закона.

 О значају прихватања оваквог закона речено је доста, али оно што је битно, то је, хоћу то да напоменем, да сви грађани Србије, имајући у виду дешавања не само у Другом светском рату, него и у Првом светском рату, кроз историју, дешавања у ратовима на просторима бивше Југославије, јасно је да сваки грађанин Србије подржава и подржаће овакве и сличне законе.

 Све што је речено, довољно је, па ћу ја у свом обраћању прећи на неке од других закона, који су били мало запостављени, пре свега Закон о прекршајима, који је за непуне две године направио велику промену на сцени решавања, односно на решавању свих прекршаја, односно наплате истих. Сам податак да је наплата прекршаја 75%, и то добровољном уплатом, заиста је пример који јасно показује колико су законска решења која смо пре две године усвојили била добра и квалитетна. Управо то повећање ефикасности самог процеса наплате и пословања прекршајних судова, кроз ову ревизију закона ће бити постигнуто.

 Немогуће је прескочити, не рећи нешто и о предлогу који смо добили за смену судије, председника Основног суда у Ваљеву. Заиста, за сваку похвалу. Управо тај предлог, који је образложен, и то до танчина, можда први пут у пракси овог парламента, да грађани имају прилику да чују како се и зашто мења један председник основног суда, у Ваљеву, са тачним подацима, показује да ова већина, ова влада, ово министарство једноставно не толерише неправду. Нико нема право да злоупотреби своју позицију, своју функцију. Сви они који раде мимо закона и не раде у интересу грађана једноставно ће бити смењени, па макар то био и председник основног суда.

 То није случај био у ранијој пракси Министарства правде. Сетимо се само 2010. године, јануара 2010. године, када је 837 судија и 220 заменика тужилаца остало без посла, односно било разрешено. Наравно да то није било у складу са законом и да су ти исти после одређеног времена враћени и да су им извршене и материјалне надокнаде, али причамо о ставу да су људи промењени, односно да нису изгласани на своја радна места управо зато што нису одговарали некоме.

 Један од предлога, предлог за постављење судије Прекршајног суда у Шапцу, управо показује да правда јесте спора, али достижна. Миленко Мијић, који је предложен за судију Прекршајног суда у Шапцу, одлуком, у то време господара живота и смрти, а то је у Шапцу био Душан Петровић, иако је у два мандата био председник Удружења судија за прекршаје, иако је имао беспрекоран досије, одлуком Душана Петровића је разрешен са места судије Прекршајног суда. Ево, сада, после пет година, тај човек се враћа у правосуђе, враћа се у Прекршајни суд, што показује да је правда заиста спора, али у случају овог министарства и ове владе ипак достижна.

 У дану за гласање ћемо подржати ове предлоге, с посебним акцентом на оном који је први у данашњој расправи, а то је закон о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста, што само показује да је ова влада спремна да донесе све оне законе које нико у претходних, у овом случају седамдесет година, није био спреман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик проф. др Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, господине министре правде Селаковићу, са сарадницима, господо из Врховног савета судства, господине Зоране Бабићу... Обраћам се, господине Зоране Бабићу, вечерас и вама јер сте ви вечерас једини председник посланичке групе од свих дванаест у овом високом дому. То говори не само о вама, него и о вашем односу према грађанима Србије, а и односу читаве Српске напредне странке према грађанима Републике Србије.

 Поштоване даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, пред нама су предлози закона и предлози одлука из области правосуђа. Моја маленкост нема намеру да говори о предлозима закона, јер су то претходници боље од мене учинили, а господин министар боље од мене образложио.

 Дозволите само једну реченицу да кажем. О Предлогу закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника нећу као човек струке да говорим, јер сте то ви, господине министре Селаковићу, образложили феноменално; ваше оцене о Јеврејима су феноменалне. Само да додам да то не говори само о вама као министру правде, вашем министарству и Влади Републике Србије у целини, него говори, у првом реду, о вама као човеку.

 Дозволите да кажем да су ту и предлози одлука о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, о којима ћу кратко рећи само неколико речи. Овде се ради о изванредним кандидатима, што говоре, поред осталог, веома добре оцене које су сви кандидати добили приликом студирања на правном факултету, што је један од критеријума приликом њиховог избора.

 Желим нагласити оно што је веома битно – да је комисија Високог савета судства за избор судија извршила проверу поднетих пријава на оглас, утврдила њихову благовременост и потпуност, обавила разговор са кандидатима који се први пут бирају на судску функцију. Исто тако, даме и господо народни посланици, комисија је дала оцену да ли кандидати испуњавају услове, тј. критеријуме и мерила за избор судија. Заједничко је свим кандидатима да је комисија утврдила да су кандидати испуњавали све критеријуме и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности.

 Али, зашто ја то говорим? Даме и господо, зато што у време странке бившег режима нису поштовани ови критеријуми, што је довело до тога да нам је судство било, пре него што сте ви, господине министре Селаковићу, дошли на чело Министарства правде, цитирам, „најгоре у Европи“. Оно се кретало од незапамћених скандала у кадровању, протеривања судија, до неуравнотежених кривичних дела, тако да се судство љуљало као зграда склона паду.

 Како ћете, господо из бившег режима, објаснити чињеницу да су вам неки од судија умирали од неправде, а неки од судија извршили самоубиство? Како ћете, господо из бившег режима, објаснити чињеницу да сте мртвог судију изабрали за судију, покојног Љубишу Ђуровића, иако је председница Врховног савета судства госпођа Ната Месаровић изјавила да су сви кандидати, веровали или не, били проверени и да је за проверу утрошено двеста часова, дакле читавих месец дана? Не знам само како је проверавала мртвог судију.

 Како ћете, господо из бившег режима, објаснити чињеницу да сте изабрали за судије људе који никада нису радили у правосуђу (што сада није случај, видели сте данас, код ових судија)? Како ћете, господо из бившег режима, објаснити чињеницу да нисте изабрали у један окружни суд суткињу која је била на листи, међу пет најбољих судаца? Знате ли зашто је нисте изабрали? Зато што јој је муж био адвокат, а радио је „Ибарску“, као истражни судија, донео првостепену пресуду у случају Ћурувије и бранио Горана Кнежевића.

 Како ћете, господо из бившег режима, објаснити чињеницу да сте за судију изабрали Соњу Бркић, која је кршила Закон о судијама јер је истовремено обављала дужност судије Врховног суда Републике Србије и председника Републичке изборне комисије? Закон о судијама то изричито забрањује. Она је у РИК-у на тај начин противправно узела, 2008. године, 2.673.000 динара. Одбила је да врати те паре. Ето, такви су, господо, били ваши критеријуми у претходном режиму.

 Зато је у Извештају Европске комисије за 2010. годину стајало, цитирам једну реченицу – реформе које проводи власт (значи, бивша, 2010. године) представља посебну забринутост; завршен цитат, из књиге „Реформе правосуђа, Србија, 2008–2012. године“, страна 96. Иста Европска комисија наставља – процес реизбора судија био је нетранспарентан, ризикујући тиме принцип независности, завршен цитат. Господо из бившег режима, реформе које сте проводили у правосуђу биле су, цитирам, као најгора могућа ствар, завршен цитат, из Европске комисије; објавила је и наша „Политика“ 7. 7. 2012. године на страни 4.

 Вашим доласком, господине Селаковићу, господине министре правде, на чело овог министарства ситуација се знатно поправила и свакога дана се све више поправља. То су оцене најзначајнијих европских званичника; и не само њих, него и нас народних посланика.

 Оно што је битно, судство у Србији се сваког дана побољшава, из дана у дан. Дозволите да напоменем, у 2014. години, када су били тешки услови за наше судство јер је, у првом реду, оформљена нова мрежа судова, а Адвокатска комора донела одлуку да не учествује у суђењима четири месеца, и касније још два, значи, за свега шест месеци ипак је поправљено за 1,4% у односу на претходне године. Мислим, када се скупе сви елементи о раду судова у 2015. години, а надам се да ћемо у овом високом дому и то чути, да ће бити изузетно добри резултати.

 Све у свему, ово су врло добри закони. Српска напредна странка, како рекоше моји претходници, даће глас у дану за гласање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Атлагићу. Реч има народни посланик Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре, уважени представници судова и тужилаштва, уважене колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, то је општина Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш.

 Сада ћу, као и моје колеге посланици, говорити о Предлогу закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих наследника. Мислим да је ово један од најбитнијих предлога што се тиче данашњег дана. Конкретно, на овај начин исправићемо грешку која није исправљена уназад 71 годину.

 Сви смо сведоци догађаја и говора како је било. Чули смо малопре вас, министре, када сте говорили шта је рађено 1941–1942. године, када су наши представници тог времена радили неке негативне ствари на штету јеврејског народа; сведоци смо да је велики број људи убијен, нестао, целокупне породице су нестајале.

 Ја ћу се сада осврнути на град Ниш, на околину југоисточне Србије, на центар југоисточне Србије, а то је Ниш, где је у римско доба био велики број Јевреја; за време турске окупације исто је била јеврејска заједница, постојала је јеврејска школа. Пре почетка Другог светског рата у Нишу је било 360 Јевреја, који су радили као ветеринари, лекари, трговци и остало, и били су веома добри домаћини. После завршетка Другог светског рата, остало је само њих четворо. Сви су убијени у логору на Црвеном крсту, у логору где је убијено преко 30.000 људи, где нису нестали само Јевреји, Роми, него и Цигани.

 Ја ћу сада са овог места подсетити све вас, а и остале грађане који ће касније гледати овај пренос Скупштине, да ће у Нишу за два дана бити обележен 12. фебруар, а то је дан када су се по први пут у Европи организовали затвореници и побегли из логора на Црвеном крсту (од тих људи, 105 је остало живо, 46 је погинуло). Међу њима је био велики број Јевреја. Први међу њима, који је повео ту побуну, био је Бранко Бјеговић, по коме се зове једно насеље у Нишу. Ово говорим баш из разлога што је тај логор на Црвеном крсту у Нишу био веома фреквентан, велики број људи је убијен. Морамо памтити све оно што је било.

 Ја сам као човек и као народни посланик веома задовољан што сте ви ставили да овај предлог закона данас изгласамо, да дамо могућност јеврејској заједници да има неку сатисфакцију, да кроз ова средства која се издвајају наредних 25 година из буџета Републике Србије, 950.000 евра, од 1. јануара 2017. године… Мислим да је то коректно, да је то поштено. Мислим да треба да се памти, да се никад не заборави то што је урађено од 1941. до 1945. године.

 Као представник Уједињене сељачке странке са листе СНС, ја ћу гласати и за овај други сет закона који сте данас предложили. Мислим да је ваше министарство, да сте ви као министар један од најуспешнијих министара правде у вишепартијском систему. Ја стварно поштујем ваш рад, рад вашег министарства, јер пуно грешака је исправљено и пуно ствари је урађено за добробит свих грађана наше земље Србије. Ми морамо вратити поверење у наше судство, у наше тужилаштво и у све оне институције у Србији које су изгубиле своје значење и поверење народа у претходном периоду.

 Још једном ћу вас позвати да будете гост код нас у општини Сврљиг и да заједно обиђемо судску јединицу Прекршајног суда и да заједно са вама неке ствари које су тамо поправимо, да буде још боље и успешније за све грађане у самом Сврљигу, на нивоу нишког региона и у целој Србији.

 Ја ћу као посланик гласати за сет свих ових закона, са задовољством, и за све законе које предлаже Влада, на челу са нашим премијером.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милетићу. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, морам да прво објасним зашто поред мог имена на списку говорника стоји – неопредељен. Не зато што немам мишљење о предлозима закона, већ сам на тај начин исказала своје незадовољство и незадовољство наше посланичке групе због начина како је заказана ова седница и како су обједињене тачке које се данас разматрају у јединственој расправи у начелу.

 Наиме, дневни ред је заведен у писарници 6. фебруара и седница је заказана преко викенда. Имали смо само понедељак да дођемо до материјала, да проучимо, а у оквиру ове тачке дневног реда обједињена је расправа о седамнаест тачака дневног реда. Морате да признате да нису све тачке повезане, да има тачака које заиста немају никакве везе једна с другом, чиме је прекршен Пословник јер он предвиђа обједињавање тачака које су међусобно повезане.

 То што је већина посланика изгласала, није оправдање да се уопште стави на дневни ред обједињавање тачака које нису међусобно повезане. Јер, може неко да предложи и да се изгласа да је данас понедељак и да већина гласа; хоћемо ли ми веровати да је данас понедељак? Нећемо, наравно.

 Молила бих владајућу већину да не одговори на ове моје примедбе тиме што ће износити колико је претходни режим обједињавао тачака дневног реда на једној седници. Ја могу искрено да кажем, пошто сам већ четврти мандат у овој скупштини, претходни режим је платио цену на изборима. Садашња владајућа већина ваљда може да извуче неке позитивне закључке из тога и да не прави исте грешке. Наравно, мени неће бити жао ако и оне плате цену, али због грађана Србије мислим да то није у реду и да није у реду да се не остави довољно времена да се овако значајни закони проуче и да се припреме квалитетни амандмани, ако уопште постоји потреба, и квалитетна дискусија.

 Сада бих ипак прешла на разматрање појединачних закона. Прво ћу нешто рећи о Предлогу закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника јер сматрам да је то најважнији закон који се у оквиру ове тачке дневног реда разматра.

 После закона из ове области који су донети у нашем правосудном систему, као што је био још деведесетих година закон о враћању земље одузете преко утврђеног законског максимума и конфисковане народним непријатељима (тада сам, деведесетих година, у локалној самоуправи учествовала у поступку враћања земље и схватила колике неправде су доживели људи којима је та земља одузета), затим, преко Закона о враћању одузете имовине и обештећењу, за који бих заиста од срца желела да се мало брже спроводи (претпостављам да постоји пуно околности које то успоравају и отежавају, али због правде коју желимо да постигнемо, и то треба убрзати), овај закон представља, на неки начин, заокруживање целине исправљања неправде која је учињена грађанима који су живели у Србији у једном периоду одузимањем имовине коју су имали.

 Стекла сам утисак, читајући овај предлог закона, да је он врло детаљно и врло систематично написан и да, бар за сада, не би требало, на ово читање, колико сам имала времена, да буде проблема у примени.

 У члану 1. је дефинисан, пре свега, предмет уређења закона. Дефинише се да се уређују услови, начин и поступак враћања имовине одузете припадницима јеврејске заједнице који немају законских наследника и враћања одузете имовине организацијама које су у време одузимања биле у функције јеврејске заједнице. Затим, члан 2. детаљно регулише појмове из закона.

 Осврнућу се и на члан 3, који дефинише појам Холокауста у смислу овог закона. Тај појам јесте дефинисан у међународном праву и јесте општепознат појам, али мислим да је због лакше примене добро што стоји овде дефиниција да „за потребе овог закона Холокауст представља време од 6. априла 1941. године до 9. маја 1945. године у коме су окупатор и његови сарадници на територији данашње Републике Србије систематски прогонили и убијали припаднике јеврејске заједнице, уништавали и одузимали имовину Јевреја, без обзира на њихово држављанство, и јеврејских организација, засновано на расистичким одредбама, прописима и актима нацистичког режима.“

 Нећу да препричавам цео закон. Оно што бих истакла као позитивно, мислим да то нико није данас споменуо, јесте то да је у члану 10. предвиђено да стицање имовине и остваривање прихода у виду финансијске подршке на основу овог закона не подлеже плаћању ниједне врсте пореза, административних и судских такси и накнада државним органима и организацијама. Мислим да је то у реду. Ако се исправља једна неправда, ово ослобађање треба да стоји у самом закону.

 Још бих указала на то да је врло позитивно што су одређене намене за које ће се средства користити: за проучавање Холокауста, за стипендирање оних који се баве проучавањем, за обележавање разних годишњица и догађаја, како бисмо се стално подсећали на страхоте Холокауста, како се никад не би заборавило и како се никад не би поновило, као и за пружање финансијске подршке преживелим жртвама Холокауста које су имали пребивалиште на територији Републике Србије у време Холокауста и које тренутно живе у Републици Србији или у иностранству. Мислим да је и то заиста позитивно.

 Овим предлогом закона не само да се употпуњује сет закона који регулишу враћање имовине и неправде, већ се испуњава и обавеза коју је Србија, као потписник Терезинске декларације усвојене 2009. године, прихватила. Та декларација је потписана у Терезину у Чешкој, у месту где су страдале и одакле су послате у логоре смрти хиљаде европских Јевреја и других жртава нацистичког прогона током Другог светског рата. Декларацију су прогласили представници 49 земаља и ЕУ, што је такође веома значајно, јер се овим сврставамо у демократске земље, јасно антифашистички опредељене.

 И, једино где смо интервенисали амандмански – наша идеја била је да се измене одредбе које регулишу прибављање документације, односно (о томе ћу детаљније говорити када буду амандмани) да се предвиди да су државни органи који воде поступак дужни да прибаве од других државних органа и организација документа која су потребна за вођење поступка и доношење одлуке. Мислимо да би се тиме у потпуности пружила сатисфакција онима којима треба да се врати имовина. Уосталом, такав поступак би био у складу са начелима која су предвиђена Предлогом закона о општем управном поступку, који је већ у поступку овде у Народној скупштини.

 Друго о чему желим да причам јесте Предлог закона о изменама и допунама Закона о прекршајима. Пошто смо и о том закону већ доста говорили, ја се нећу задржавати на свим одредбама, на новинама које уносите у циљу убрзавања поступка. Сматрам да је добро што се прати примена закона и што се на време уочавају недостаци или могућности да се побољша примена. Поготово процесни закони у правосуђу имају велики значај. Сматрам да је добро што сте изашли са овим предлогом закона како би се, кажем, побољшали неки делови или како би се исправили неки недостаци.

 Задржала бих се само на члану 20. којим се мења члан 336. Сматрам да овде није све до краја урађено како треба. Наиме, у предзадњем ставу се каже: „Посебним законом може се предвидети и привремено ускраћивање издавања или продужења важности других дозвола и докумената.“ Сматрам да је ово проблематично. Како може Законом о прекршајима да се овласти предлагач закона да предложи, и доносилац закона, односно Народна скупштина, да усвоји неки посебан закон? Наиме, надлежности Народне скупштине су утврђене Уставом Републике Србије и Законом о Скупштини. Не може се посебним законима утврђивати нека друга надлежност. А овде се предвиђа да се посебним законима, које мора да донесе ова скупштина јер је једино она надлежна да доноси законе, могу предвидети мере које сам рекла.

 Ставила бих и примедбе на мере које се изричу овим чланом, односно које се ускраћују. То су и неки моји претходници говорили. Ви сте, министре, објаснили да ако неко даје дозволу, …

 (Председавајући: Време, госпођо Кораћ.)

 ... има право и да је ускрати.

 Само да кажем да имамо још један амандман, али о томе ћемо када буде расправа у појединостима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Хасановић Кораћ. Реч има народни посланик Светислав Вукмирица.

 СВЕТИСЛАВ ВУКМИРИЦА: Поштовани председавајући, министре са сарадницима, поштовани народни посланици, у данашњем излагању ћу акценат ставити на закон о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника. Вероватно ћу у својој дискусији поновити и рећи нешто што су рекли и моји претходници, али значај овог закона ме просто обавезује на то.

 Подсећања ради, поступак реституције започет је 2011. године доношењем Закона о враћању одузете имовине и обештећењу којим су регулисани услови, начин и поступак враћања одузете имовине и обештећења за одузету имовину која је на територији Републике Србије применом прописа о аграрној реформи, национализацији, секвестрацији, као и других прописа, односно аката о подржављењу, одузета од физичких и одређених правних лица и пренесена у општенародну, државну, друштвену или задружну својину.

 Одредбама тог закона предвиђено је да ће се отклањање последица одузимања имовине жртвама Холокауста и другим жртвама фашизма на територији Републике Србије које немају живих законских наследника уредити посебним законом.

 Обавезу доношења посебног закона којим би се регулисала ова питања Република Србија преузела је и као потписник Терезинске декларације усвојене 2009. године у Терезину, у Чешкој, којом су земље учеснице позвале да се учини сваки напор да се исправе последице неправедне заплене имовине, која је спровођена кроз конфискацију, принудну продају имовине и продају под присилом и која је представљала део прогона тих недужних људи и група, од којих је већина умрла без наследника.

 Из свих ових разлога, данас је на дневном реду управо закон који има за циљ стварање услова за отклањање последица одузимања имовине жртвама Холокауста. Такође, има за циљ да се предметна имовина користи као основа за решавање материјалних потреба угрожених лица која су преживела Холокауст, за трајно образовање о Холокаусту, његовим узроцима и последицама, да се, поред осталог, подржавају и успоставе редовне годишње церемоније сећања и комеморације и да се ради на очувању меморијалних места и других локација сећања на страдање јеврејског народа, као и да се приоритетно укључи образовање о Холокаусту и другим нацистичким злочинима. Затим, да се финансира школовање и стипендирање студената, младих талената и научника из Републике Србије, као и да се ради на јачању веза јеврејске заједнице у Републици Србији са сународницима у другим државама.

 Предлог овог закона предвиђа и финансијску подршку Савезу јеврејских општина Србије, која се обезбеђује из буџета Републике Србије преко министарства надлежног за послове финансија, у износу од 950.000 евра на нивоу календарске године, а на период од 25 година, почев од 1. јануара 2017. године.

 Искористио бих ову прилику да целокупну јавност подсетим на стравичне злочине који су током Другог светског рата учињени припадницима јеврејске заједнице. Јеврејски народ је тада поднео огромну жртву и патњу несагледивих размера. У Европи је у прогону нацистичке Немачке и њених сарадника убијено 5.933.900 Јевреја, што је 67% од укупног броја Јевреја који су у то време живели на тлу Старог континента, док је у тадашњој Југославији од укупно 43.000 припадника јеврејске заједнице убијено 26.000 или преко 60%.

 Злочини нису заобишли ни Кикинду, где је десет дана након окупације извршен попис 299 жена, деце и мушкараца припадника јеврејске заједнице. Том приликом им је одузета сва покретна и непокретна имовина, а након четири месеца су исти били депортовани у прихватни логор у Новом Бечеју, а потом и логоре Бањица и Сајмиште. Касније су из логора пуштене само Јеврејке које су биле удате за хришћане, да би крај Другог светског рата дочекало само 16 Јеврејки и деце.

 Иначе, Јевреји су започели насељавање подручја Кикинде око 1800. године, и поред тога што је постојала забрана насељавања становништва другог етничког порекла, а 1800. године основана је Јеврејска црквена општина. Према попису из 1824. године, Кикинда је имала 12.334 становника, од којих је 198 било Јевреја, док се 1921. године, по попису, као Јеврејин изјаснио 551 становник Кикинде. По тим показатељима се може закључити да Јевреји у Кикинди никад нису били бројно доминантна популација, између 1,5 и 2% од укупног броја становника, али су имали врло значајан удео у друштвеном и економском развоју града; Јевреји су били трговци, апотекари, лекари, што се може видети у разној архивској грађи.

 О животу и активностима Јевреја у Кикинди пре Другог светског рата на свој начин говори и данас уређено отворено јеврејско гробље, старо 200 година. Такође, и неке лепе зграде и некретнине говоре о доприносу јеврејске заједнице општем развоју Кикинде. Тренутно, Јеврејска општина у Кикинди броји тридесет чланова и својим активностима се труди да сачува сећање на своје претке и културу, тако да ће им примена овог закона у сваком погледу помоћи у реализацији планираних активности и циљева.

 Овим завршавам данашње излагање и позивам све народне посланике да у дану за гласање подрже овај закон. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Вукмирица. Реч бих сада дао народном посланику Зорану Бабићу, шефу Посланичке групе СНС, као последњем пријављеном за дискусију. Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине министре, поштовани представници Министарства правде, уважени представници Високог савета судства и Државног већа тужилаца, даме и господо народни посланици, данашња расправа је показала различитости у погледима на одређена дешавања из наше прошлости. Међутим, много важнију поруку је данас српски парламент послао – поруку јединства у осуди Холокауста, поруку поштовања према свим жртвама Холокауста, али и свим жртвама ратова у прошлом веку.

 Сматрам да закон о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника преставља још један стуб, стуб у мосту пријатељства између Србије и Израела. Израел је пријатељска држава Србији. Израел је држава која поштује територијални интегритет, суверенитет, целовитост Републике Србије. Израел је држава која није признала тзв. независност Косова и због тога сам јако захвалан на таквој одлуци Израела. Због тога сам поносан што сам део српског парламента који је данас јасно показао осуду Холокауста, поштовање свих жртава, али и направио још један стуб у мосту пријатељства између наших држава.

 Овај закон, по мом скромном мишљењу, исправља неправду из прошлости, али је и окренут будућности. Овај закон шаље поруку свим Јеврејима, живели они у Израелу, живели у Америци, живели било где, шаље поруку да је Србија и њихова држава, да је држава која је спремна да исправља неправду, да је држава која је отворена, да је држава која је спремна да се у њу инвестира, да се у Србији запосле људи, да се у Србији заради, да се у Србији плати порез, да се у Србији отварају фабрике. Због тога бих подсетио и на речи министра иностраних послова Аустрије изречене пре неколико дана у Србији – да је Србија постала сидро стабилности у овом делу Европе.

 Жао ми је што нисмо већим бројем присутних народних посланика и народних посланица показали поштовање, веће поштовање према теми која је данас на дневном реду. Жао ми је зато што су овде присутни само народни посланици из Посланичке групе Српске напредне странке.

 Жао ми је што овај предлог нисмо дали можда на почетку данашње расправе, али ћу дати сада на крају, а то је да једним минутом ћутања, господине министре, одамо почаст свим жртвама Холокауста, да одамо почаст свим жртвама које су се десиле, нажалост, на нашим просторима, у нашој држави у прошлом веку. Дакле, да једним сећањем на њих не дозволимо да се икада више у будућности тако нешто деси.

 Србија на овај начин, али не само на овај начин, већ свим стварима које раде српски парламент и Влада Александра Вучића, шаље поруку стабилности, шаље поруку пријатељства, шаље поруку мира, шаље онакву поруку какву желе сви грађани Републике Србије, а, верујем, и сви нормални и честити људи.

 Због тога, на крају ове расправе, ја ћу позвати, нажалост малобројне, народне посланике да једним минутом ћутања одамо почаст свим жртвама Холокауста и свим жртвама на овим просторима, уз сећање и жељу да се овако нешто никада више не понови. Хвала вам, господине министре.

 (Минут ћутања.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Слава им!

 Захваљујем, господине Бабићу.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

 Господине министре, да ли желите реч? (Не.)

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима аката из тачака 7–23. дневног реда.

 Захваљујем, господине министре, вама и члановима вашег кабинета, такође и представницима Високог савета судства, на учешћу на данашњој седници. Захваљујем и народним посланицима. Наставак је сутра у 10.00 часова. Захваљујем.

 (Седница је прекинута у 19.40 часова.)